



# Institut National Polytechnique

Félix HOUPHOUËT-BOIGNY

ÉCOLE SUPÉRIEURE D'AGRONOMIE (ESA)

(Cycle des Ingénieurs Agronomes)

MÉMOIRE DE FIN D'ÉTUDES

Présenté au département Gestion Commerce et Économie Appliquée (G.C.E.A)

Pour l'obtention du Diplôme d'Agronomie Approfondie (D.A.A)

Option : AGROÉCONOMIE

Thème :

**PROPOSITION D'UNE DIFFÉRENCIATION DES  
PAYS MEMBRES OU AYANT LE STATUT  
D'OBSERVATEURS À L'OMC**

Présenté par

KOUAME Konan André Martial

Élève Ingénieur Agroéconomiste, 42<sup>ème</sup> promotion ENSA

*E-mail : [martial.kouame@yahoo.fr](mailto:martial.kouame@yahoo.fr)*

Encadreur pédagogique et de terrain

Dr KONÉ Siaka

Enseignant Chercheur au Département Gestion Commerce Économie Appliquée

*E-mail : [ksiakawole@yahoo.fr](mailto:ksiakawole@yahoo.fr)*

Année académique 2011-2012

2010 - 2011

*Faute*

*Russie  
Vient de signer  
son adhésion  
à l'OMC.  
→ Depart*

---

## RESUME

---

L'Organisation Mondiale du Commerce (OMC) joue un rôle capital dans la libéralisation des échanges et dans l'articulation des rapports entre les pays. Elle ne reconnaît que trois catégories de pays, les Pays Développés, les Pays en Développement et les Pays les Moins avancés. L'un des problèmes systémiques majeurs soulevé par les membres développés de l'OMC est celui de la non-discrimination actuelle des mesures de Traitement Spécial et Différencié par rapport aux mutations et la diversité économique des Pays En Développement. En effet, c'est dans cette catégorie que l'on a observé les grandes mutations économiques ces deux dernières décennies. D'où la nécessité d'établir une nouvelle typologie avec une différenciation des Pays En Développement qui tienne compte des mutations économiques observées au fil des années. Le thème de notre étude vise à proposer une différenciation des pays en développement membres et ayant le statut d'observateur à l'OMC. Pour ce faire, nous avons appliqué la classification ascendante hiérarchique aux Pays En Développement en utilisant comme variables de classification, l'Indice de Développement Humain, le Produit Intérieur Brut et le Produit Intérieur Brut par Habitant. Les résultats obtenus nous donnent deux catégories de pays. Ces deux classes de pays avaient pratiquement le même niveau de développement dans les années soixante puis une croissance progressive de la seconde classe. On note une différence significative entre les indicateurs de développement des deux classes pour l'année 2010. Nous recommandons donc que cette deuxième classe ne soit plus considérée comme faisant partie des Pays En Développement, mais d'une nouvelle catégorie intermédiaire entre les Pays En Développement et les Pays Développés afin de corriger les inégalités observés dans l'application du Traitement Spécial et Différencié.

**Mots clés :** OMC, Pays en Développement, Différenciation, Mutation économique, Traitement Spécial et Différencié

---

---

## ABSTRACT

---

---

The World Trade Organization (WTO) plays an important role in trade liberalization and the articulation of relations between the countries. It only recognizes three categories of countries, the Developed Countries, the Developing Countries and the Least Developed Countries. One of the systemic issues raised by developed members of WTO is that of non-discrimination measures current special and differential treatment in relation to the mutation and the economic diversity of developing countries. Indeed, it is in this category that was major economic changes over the past two decades. Hence the need to establish a new classification with a differentiation of Developing Countries that takes into account economic changes observed over the years. Thus, the theme of our study is to propose a differentiation of developing countries members and observer status with the WTO. To do this, we applied agglomerative hierarchical clustering to Developing Countries using the classificatory variables, the Human Development Index, the Gross Domestic Product and Gross Domestic Product per Capita. The results give us two categories of countries. These two classes of countries had almost the same level of development in the sixties and then a gradual growth of the second class. There was a significant difference between the development indicators of the two classes for the year 2010. We therefore recommend that this second class is no longer considered part of developing countries, but a new intermediate category between developing countries and the right to correct inequalities observed in the application of SDT.

**Keywords:** WTO, Developing Countries, Differentiation, economic Mutation, Special and Differential Treatment.