|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **universite de bangui**  **-=-=-=- -**  **FACULTE DES SCIENCES ECONOMIQUES ET DE GESTION**  **-=-=-=- -**  **LABORATOIRE D’ECONOMIE RURALE ET DE SECURITE ALIMENTAIRE** |  | **République Centrafricaine**  ***Unité – Dignité – Travail***  ***-=-=-=-=-=-*** |

**MEMOIRE DE MASTER II RECHERCHE EN SCIENCES ECONOMIQUES**

**THEME :**

**DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN**

**Option : Economie agricole, des ressources naturelles et de l’environnement**

**Présenté par : Mexan-Ruddy-Josip ADOUM-KAMATA**

**Le Jury :**

**Président** : Benoit LALLAU, Maître de conférences, HDR, Université Lille 1

**Directeur de mémoire** : Emmanuel MBETID-BESSANE, Maître de conférences, HDR, Université de Bangui

**Assesseur 1**: David KADEKOY-TIGAGUE, Institut Centrafricain de la Recherche Agronomique

**Assesseur 2**: Abel PKAWILINA-NAMKOISSE, Maître assistant, Université de Bangui

***Bangui, le 11 Aout 2014***

**SOMMAIRE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **INTITULE** | **Page** |
|  | Dédicace | *ii* |
|  | Remerciements | *iii* |
|  | Liste des sigles et abréviations | *iv* |
|  | Liste des tableaux | *vii* |
|  | Liste des graphiques | *ix* |
|  | Résumé | *xi* |
|  | Introduction générale | 2 |
| 1ere Partie | CADRE CONCEPTUEL ET THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE ET DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTONNIERE | 10 |
| Chapitre 1 | Approche conceptuelle et théorique de la compétitivité | 12 |
|  | Approche conceptuelle de l’étude | 13 |
|  | Cadre théorique de la compétitivité des filières agricoles | 39 |
| Chapitre 2 | Dynamique de la filière cotonnière et méthodologie de l’étude | 55 |
|  | Dynamique de la filière coton en Afrique de l’ouest et du centre | 57 |
|  | Démarche méthodologique et terrain de recherche | 73 |
| 2de Partie | ETUDE EMPIRIQUE DES DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN | 88 |
| Chapitre 3 | Analyse du système de production et du système de commercialisation du coton centrafricain | 90 |
|  | Analyse économique du système productif du coton centrafricain | 91 |
|  | Analyse du système de commercialisation du coton centrafricain | 111 |
| Chapitre 4 | Identification et évaluation des déterminants de la compétitivité du coton centrafricain |  |
|  | Identification des déterminants | 131 |
|  | Evaluation des déterminants et analyse des résultats | 152 |
|  | Conclusion générale | 162 |
|  | Bibliographie | 167 |
|  | Annexes | 174 |

**LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS**

|  |  |
| --- | --- |
| SIGLES | SIGNIFICATION |
| ACA | Association des Cotonculteurs d’Afrique |
| ACDA | Agence Centrafricain de Développement Agricole |
| ACR | Avantage Comparatif Révélé |
| AFD | Agence Française de Développement |
| AOC | Afrique de l’Ouest et du Centre |
| BARC | Bureau d’Affrètement Routier Centrafricain |
| BEAC | Banque des Etats de l’Afrique Centrale |
| BCEAO | Banque des Etats de l’Afrique de l’Ouest |
| CAF | Coût-Assurance-Fret |
| CCI | Centre de Commerce International |
| CCIC | Comité Consultatif International du Coton |
| CEMAC | Communauté Economique et Monétaire de l’Afrique Centrale |
| CEA | Commission Economique pour l’Afrique |
| CEE | Communauté Economique Européenne |
| CENUCED | Conférence des Nations Unies sur le Commerce et le Développement |
| CEPII | Centre d’Etudes Prospectives et d’Informations Internationales |
| CFDT | Compagnie Française de Développement du Textile |
| CF | Coton Fibre |
| CG | Coton Graine |
| CIHEAM | Centre International de Hautes Etudes Agronomiques Méditerranéennes |
| CIP | Community Involvement Programs |
| CIRAD | Centre de Coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement |
| CM | Coût Moyen |
| COCECOT | Compagnie pour la Culture et l’Egrenage du Coton |
| COPACO | Compagnie Cotonnière |
| Cotlook | Cotton Outlook |
| COTONAF | Cotonnière d’Afrique Francophone |
| CPP | Concurrence Pure et Parfaite |
| CRI | Coût en Ressource Interne |
| FAO | Organisation des Nations Unies pour l’Alimentation et l’Agriculture |
| FCFA | Franc de la Communauté Financière d’Afrique |
| FF | Francs Français |
| FMI | Fond Monétaire International |
| FMN | Firme Multinationale |
| FOB | Franco à Bord (Free On Board) |
| GATT | Accord Général sur le Commerce et les Tarifs Douaniers |
| GIR | Groupement d’Intérêt Ruraux |
| GTC | Groupement des Transporteurs Centrafricain |
| Ha | Hectare |
| HOS | Heckcher-Ohlin-Samuelson |
| ICAC | International Comity Advisory Cotton |
| ICASEES | Institut Centrafricain de Statistiques et des Etudes Economiques et Sociales |
| ICE | Intercontinental Exchange |
| ICRA | Institut Centrafricain de la Recherche Agronomique |
| IDE | Investissement Direct Etranger |
| ISO | International Standard Organization |
| Kg | kilogramme |
| Km | Kilomètre |
| LE | Libre-échange |
| MAG | Marché Autogéré |
| MAP | Matrice d’Analyse des Politiques |
| MPC | Marché Parfaitement Compétitif |
| NYBOT | New-York Board of trade |
| NYCE | New- York Cotton Exchange |
| OCDE | Organisation de Coopération et de Développement Economique |
| OMC | Organisation Mondiale du Commerce |
| ONU | Organisation des Nations Unies |
| OSCE | Organisation de Sécurité et de Coopération en Europe |
| OP | Organisations Paysannes |
| PAS | Programme d’Ajustement Structurel |
| PFS | Prix des Fibres Synthétiques |
| PM | Part de Marché |
| PMC | Prix Mondial du Coton |
| PMM | Part du Marché Mondial |
| PNUD | Programme des Nations Unies pour le Développement |
| PED | Pays En Développement |
| PRASAC | Pôle Régional de Recherche Appliquée au Développement des Systèmes Agricoles d'Afrique Centrale |
| RCA | République Centrafricaine |
| RD | Revenu Disponible |
| RDC | République Démocratique du Congo |
| R&D | Recherche et Développement |
| RN | Revenu Net |
| Rdt | Rendement |
| SDIC | State Development and Investment Corporation |
| SOFICA | Société des Fibres Centrafricain |
| SOCADA | Société Centrafricaine de Développement Agricole |
| SOCADETEX | Société Centrafricaine de Développement de Textile |
| SOCOCA | Société Cotonnière Centrafricaine |
| STTI | Société de Transport et de Transit International |
| UCATEX | Union Centrafricaine de Textile |
| UCCA | Union Cotonnière Centrafricaine |
| UNCTAD | United Nations Conference on Trade and Development |
| USA | United State of America |
| USD | United State Dollar |
| TCER | Taux de Change Effectif Réel |
| TE | Termes de l’Echange |
| X° | Exportation |
| ZFA | Zone Franc d’Afrique |

**LISTE DES TABLEAUX**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numéro** | **Intitulé du tableau** | **Page** |
| Tableau 2.1 | Répartition des actions des sociétés cotonnières | 71 |
| Tableau 2.2 | Présentation de la Matrice d’Analyse des Politiques | 73 |
| Tableau 2.3 | Modèle de classification des exportations cotonnières par rapport à leur performance-prix et performance qualité. | 80 |
| Tableau 2.4 | Répartition de la population de la sous-préfecture de Bossangoa | 82 |
| Tableau 2.5 | Répartition de la population de la sous-préfecture de Bambari production | 84 |
| Tableau 3.1 | Rotation des cultures avec coton en tête de rotation | 102 |
| Tableau 3.2 | Temps de travaux en journée de travail (JT) par activité et par sexe. | 105 |
| Tableau 3.3 | Coût moyen des intrants agricoles | 107 |
| Tableau 3.4 | Amortissement des principaux matériels agricoles | 108 |
| Tableau 3.5 | Coût total moyen des principaux inputs dans la production cotonnière. | 109 |
| Tableau 3.6 | Evolution du prix aux producteurs de coton graine en RCA | 110 |
| Tableau 3.7 | Détermination des revenus coton | 111 |
| Tableau 3.8 | Durée moyenne de collecte et d’évacuation du coton graine en jours | 118 |
| Tableau 3.9 | Coût total coton graine rendu usine et équivalent en coût coton fibre | 119 |
| Tableau 3.10 | Coûts liés au circuit externe. | 120 |
| Tableau 3.11 | Coût de commercialisation du coton en RCA 2005/2006 | 121 |
| Tableau 3.12 | Importances des coûts dans le circuit en 2005-2006. | 121 |
| Tableau 3.13 | Evolution des exportations cotonnières et leur part dans les recettes d’exportations de la RCA entre 1995 et 2009. | 129 |
| Tableau 4.1 | Comparaison des coûts de production dans la filière coton entre la RCA et ses principaux concurrents | 134 |
| Tableau 4.2 | Proportion du coût de transport | 135 |
| Tableau 4.3 | Prix du carburant en FCFA/L | 136 |
| Tableau 4.4 | Cours du dollar et cours de coton fibre Jiba (1-3/32 pouces) centrafricain sur le marché mondial | 146 |
| Tableau 4.5 | Impact de la variation du dollar sur le revenu cotonnier de la RCA | 147 |
| Tableau 4.6 | Différents marchés du coton centrafricain et leur importance | 151 |
| Tableau 4.7 | Indicateurs de commerce intra région | 152 |
| Tableau 4.8 | Résultat du modèle à effets fixes | 154 |
| Tableau 4.9 | Correction d’autocorrélation commune et hétéroscédasticité du modèle 1 | 155 |
| Tableau 4.10 | Correction d’autocorrélation spécifique et hétéroscédasticité | 156 |
| Tableau 4.11 | Modèle de classification des exportations cotonnières par rapport à leur performance-prix et performance qualité. | 157 |
| Tableau 4.12 | Classification des exportations cotonnières : compétitivité-prix et compétitivité qualité | 158 |

**LISTE DES FIGURES ET GRAPHIQUES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numéro** | **TITRE** | **Page** |
| Figure 1.1 | Dynamique concurrentielle selon Porter | 24 |
| Figure 1.2 | Principaux facteurs de la compétitivité prix et structurelle | 29 |
| Figure 1.3 | Principaux facteurs de la compétitivité interne et externe | 30 |
| Figure 1.4 | Typologie des filières coton en Afrique | 42 |
| Figure 2.1 | Zones cotonnières principale et marginale en RCA |  |
| Figure 2.2 | Zone de production cotonnière en RCA |  |
| Graphique 2.1 | Evolution de la production mondiale de coton de 1999-2015 | 56 |
| Graphique 2.2 | Evolution des prix du coton selon l’Indice A Cotton Outlook trimestriel | 67 |
| Graphique 3.1 | Incidence de l’âge du producteur sur la taille et la répartition de la production | 94 |
| Graphique 3.2 | Situation matrimoniale des producteurs de coton | 97 |
| Graphique 3.3 | Niveau d’instruction des producteurs de coton | 98 |
| Graphique 3.4 | Evolution de la production, des superficies et des rendements du coton | 99 |
| Graphique 3.5 | Part de la main d'œuvre utilisée sur l'exploitation selon les sources | 106 |
| Graphique 3.6 | Répartition de la main d'œuvre extérieure entre les différentes activités de l'itinéraire technique | 107 |
| Graphique 4.1 | Salaire moyenne effectif de la RCA, du Cameroun et du Congo | 137 |
| Graphique 4.2 | Evolution des subventions et de la superficie du coton. | 141 |
| Graphique 4.3 | Evolution des subventions et du rendement à l'hectare de coton | 142 |
| Graphique 4.4 | Impact des subventions sur le niveau de la production | 142 |
| Graphique 4.5 | Part annuelle de chaque qualité de fibre exporté | 144 |
| Graphique 4.6 | Taux de change effectif réel de la filière cotonnière Centrafricaine | 145 |
| Graphique 4.7 | Evolution du cours mondial des fibres : coton et polyesters | 148 |
| Graphique 4.8 | Rapport des prix coton/polyester et part de marché du coton | 149 |

**RESUME**

Le coton, produit agricole et industriel majeur parmi les plus répandus au monde, est en fait une des cultures les plus importantes en termes d’occupation des sols après les céréales vivrières et le soja. Dans bien de pays, ses exportations sont non seulement une source essentielle de devises mais contribuent aussi pour une part significative au Produit Intérieur Brut (PIB) et aux recettes fiscales. La filière mondiale du coton et celle d’Afrique subsaharienne ont connu des changements spectaculaires ces 20 dernières années. Mutations face auxquelles la République Centrafricaine a engagé des restructurations de sa filière. Ces réformes visaient à libéraliser et à rendre plus compétitive la filière. Mais, des facteurs internes qu’externes à la filière semblent compromettre la compétitivité de cette dernière. Ainsi, cette étude vise à analyser les facteurs qui déterminent la compétitivité du coton centrafricain. Pour y parvenir, quatre modèles d'analyses  sont mobilisés : les modèles d’analyses de discours, financière, statistique et économétrique. Les résultats montrent que l’évolution de la situation sur le marché mondiale du coton et plus spécifiquement celle des pays d’Afrique de l’Ouest et du Centre, connaît une évolution cyclique de la production mondiale couplée avec des prix anormalement bas. Ce constat est pour beaucoup dans la perte des performances à l’exportation du coton centrafricain. Aussi, la filière nationale est organisée au tour de deux systèmes étroitement liés et dépendants l’un de l’autre : le système productif et le système de commercialisation. L’évolution de la superficie cotonnière dans le total de superficies cultivées en RCA est fonction décroissante de l’âge de l’exploitant. Les exploitations recourant le plus à la traction animale ont les meilleures performances en termes de productivité et de rentabilité. Le système de commercialisation a pour principale contrainte le coût de transport. Le circuit externe par sa structure présente une organisation relativement simple mais, trop dépendant du marché mondial. L’analyse de la structure des coûts montre que le système interne représente 68% des coûts de commercialisation alors que le système externe représente 17% des coûts. Les 15% restant sont attribués aux activités d’intermédiation entre les deux circuits. Cette étude, révèle que la Centrafrique est beaucoup plus défavorisée par les facteurs externes que les facteurs internes.

**Mots clés :** Déterminants, rentabilité, compétitivité, concurrence, coton, Centrafrique.

**EXECUTIVE SUMMARY**

Cotton, agricultural and industrial product key among the most popular in the world, is in fact one of the most important crops in terms of land after food grains and soybeans. In many countries, exports are not only a vital source of foreign exchange but also contribute a significant share to the Gross Domestic Product (GDP) and tax revenues. World cotton sector and the sub-Saharan Africa have experienced dramatic changes over the last 20 years. Mutations against which the Central African Republic has initiated restructuring of its industry. These institutional and structural reforms aimed at liberalizing and make it more competitive the industry. However, internal and external factors in the industry appear to compromise the competitiveness of the latter. Thus, this study aims to analyze the factors that determine the competitiveness of the Central African cotton. To achieve this, three models of analysis are mobilized: the statistical and econometric models financial analysis of discourse. The results show that the evolution of the situation on the world cotton market and more specifically the countries of West Africa and Central experiencing a cyclical pattern of world production coupled with abnormally low prices. This finding is largely responsible for the loss of export performance of the Central African cotton. Also, the national network is organized around two interrelated and dependent systems from each other: the production system and marketing system. The evolution of the cotton area in total cultivated area in the CAR is a decreasing function of the age of the operator. Farms using more animal traction have the best performance in terms of productivity and profitability. The weakness of family labor (58% of working time requested) requires farms to use hand outside work (42%) in different forms. The marketing system composed of the internal system and the external system transport costs for major constraint. The external circuit structure has a relatively simple organization but too dependent the world market. Analysis of the cost structure of the system shows that the internal system represents 68% of marketing costs while the external system accounts for 17% of costs. The remaining 15% is allocated to intermediation between the two circuits. The study of the determinants of competitiveness of Central cotton reveals that the CAR is much favored by the external factors of competitiveness as internal factors.

**Keywords:** Determinants, profitability, competitiveness, competition, cotton, CAR.

# INTRODUCTION GENERALE

1. **Contexte de l’étude**

Le secteur agricole est un des plus importants pour les pays du sud où il représente une part élevée de leurs échanges internationaux et de l’emploi. Il est caractérisé par sa dualité : une agriculture vivrière traditionnelle et une agriculture de rente orientée vers l’exportation et caractérisée par des niveaux de productivité relativement faibles. Au nombre de ces productions de rente, le coton n’est pas des moindres. Il est un produit agricole et industriel majeur parmi les plus répandus au monde. Il est cultivé dans plus de 100 pays, sur environ 2,5% des terres arables mondiales. C’est en fait une des cultures les plus importantes en termes d’occupation des sols après les céréales vivrières et le soja. Aussi, le coton fait-il l’objet d’un commerce international très important, il est importé par plus de 150 pays et est exporté par plus de 100 pays. Il est donc d’une importance capitale pour l’économie mondiale, représentant des échanges commerciaux d’une valeur de quelques 12 milliards de dollars américain pour la campagne 2005/06 (CCI, 2007).

Dans bien de pays, les exportations de coton sont non seulement une source essentielle de devises mais contribuent aussi pour une part significative au Produit Intérieur Brut (PIB) et aux recettes fiscales. Ceci explique le rôle de plus en plus prépondérant que joue le commerce international du coton dans les stratégies et les politiques internationales.

La filière mondiale du coton a connu des changements spectaculaires ces 50 dernières années ; la production a pratiquement quadruplé passant de 6,6 millions de tonnes en 1950/51 à un chiffre record de 26,3 millions de tonnes en 2004/05. Pendant cette période, la superficie mondiale consacrée à la culture du coton a fluctué entre 28 millions et 36 millions d’hectares ; la moyenne se situe à 32,7 millions d’hectares. Si dans certaines régions les zones plantées se sont réduites, cette diminution a été compensée par une augmentation des surfaces cultivées en Afrique francophone (Moussone, 2009).

Au cours des quinze dernières années, les filières coton en Afrique sub-saharienne ont connu d’importantes transformations sous l’effet de la libéralisation des économies, de la globalisation des échanges et de la notable diminution des interventions gouvernementales.

La filière cotonnière de la République Centrafricaine (RCA) n’a pas échappé à ces mutations auxquelles s’ajoute la baisse du cours mondial de coton. Ainsi, cette filière adoptant une stratégie de développement intégré était considérée par les institutions de Bretton Wood, inspiratrices des politiques d’ajustement structurelles comme ayant un caractère monopolistique, ce qui est contraire aux principes du libéralisme économique. Ces institutions ont fini par imposer au pays diverses reformes de restructuration de la filière coton comme conditionnalités à remplir avant de pouvoir bénéficier de leurs aides financières.

Ces réformes institutionnelles et structurelles qui visaient à libéraliser la filière devraient selon la pensée néo-classique rendre plus compétitive la filière cotonnière centrafricaine grâce à l’institution d’un marché parfaitement compétitif (MPC). Mais, des facteurs internes qu’externes à la filière semblent affecter très négativement la compétitivité du coton centrafricain. Au nombre de ces derniers, on peut citer des facteurs liés au marché international tels que le dumping à l’exportation, les subventions des pays développés à leurs producteurs, la faiblesse de l’investissement direct étranger (IDE) dans le secteur, le cours anormalement bas du dollar et l’évolution de la demande mondiale de coton fibre. Au niveau national, on a l’état des infrastructures économiques notamment routières, et la nature des politiques économiques dans la filière. Ainsi, l’ouverture du marché, la libéralisation de la filière et la soumission aux règles du marché de libre échange constituent une sérieuse menace pour les petits agriculteurs centrafricains qui pourront difficilement soutenir la concurrence provenant des producteurs du nord nettement plus performants et qui bénéficient de multiples subventions de leur gouvernement.

La Centrafrique, tout comme bon nombre des pays du sud, dispose d’ailleurs de fortes potentialités dans le commerce du coton mais est soumis à une concurrence déloyale de la part des pays du nord (notamment la chine, les Etats Unis d’Amérique et les pays de l’Union Européenne). Ces pays accordent des subventions colossales à leurs producteurs maintenant ainsi le prix du coton sur le marché mondial à un niveau anormalement bas. Cette situation compromet sérieusement la capacité des pays du sud tels que la Centrafrique d’accroître leur part de marché.

Toutefois, les actions intentées auprès de l’Organisation Mondiale du Commerce (OMC) par certains pays en développement, notamment le Brésil, obligeant les pays du nord à diminuer leurs subventions, devront permettre une amélioration des prix sur le marché mondial. Dans ce contexte, l’accès au marché deviendra de plus en plus dépendant de la capacité de chaque pays à capter une partie de la clientèle, soit par une bonne politique de prix, soit en mettant sur le marché des produits de meilleure qualité capable de satisfaire les exigences des filateurs. Face à cette situation, l’on est amené à se poser les questions de savoir, quels sont les facteurs qui permettront à la Centrafrique d’accroître ses parts de marché à l’international ? Lesquels de ces facteurs ont une plus grande incidence sur la compétitivité de la filière ? Quel est le poids respectif des facteurs structurels et des facteurs prix dans la construction de la compétitivité du coton centrafricain ? La réponse à ces questions passe par une analyse économique approfondie des déterminants de la compétitivité du coton centrafricain.

1. **Problématique**

Pour les pères de l’économie classique, notamment Adam Smith (1765) puis David Ricardo (1817), chaque pays a intérêt à se spécialiser dans les produits pour lesquels il est le plus avantagé. C’est-à-dire les produits pour lesquels il dispose d’un avantage absolu ou comparatif. Ceci mène naturellement à la spécialisation internationale et à la mise en place d’une division internationale du travail. Ainsi, Smith et Ricardo furent les premiers à définir les avantages que peuvent tirer les pays de la libéralisation des échanges. Les théoriciens modernes du commerce international ont approfondi leur thèse en renouvelant l’analyse des déterminants et gains de l’échange tout en restant profondément défenseur du libre-échange. C’est dans ce même ordre d’idée que les courants favorables à la dotation factorielle, notamment le théorème de Hecksher-Ohlin-Samuelson (HOS)[[1]](#footnote-1) fut établi en 1933. Pour ces auteurs, les différentes Nations sont amenées à exporter les produits incorporant une forte quantité de facteurs de production dont elles sont fortement dotées.

De ce fait, la RCA qui dispose d’une importante dotation factorielle en terre favorable à la production des matières premières d’origine agricole et minérale est prédisposée à une spécialisation internationale dans les produits de base notamment les produits agricoles.

Des produits agricoles cultivés en Centrafrique, le coton constituait l’une des principales sources de devise pour le pays et une source de revenu importante des paysans de la région des savanes. Face aux multiples crises que traverse la filière depuis quelques décennies, les reformes alors entreprises sous l’impulsion des partenaires au développement devront permettre à cette dernière de faire face efficacement à la concurrence internationale. Ce qui devrait garantir la viabilité et la pérennité de la filière. Malheureusement les effets escomptés de celles-ci n’ont pas été atteints. Entre autres les raisons qui expliquent cet échec, on a la baisse du cours mondial du coton, conjuguée avec les coûts supplémentaires de production et de commercialisation liés à la position géographique de la RCA. La viabilité de cette filière est ainsi fortement compromise. C’est pourquoi, la relance de la filière ne peut se faire sans prendre en compte les problèmes concernant les facteurs pouvant booster la compétitivité et la viabilité de la filière cotonnière centrafricaine.

Des études comparatives (Aho et *al.*, 2003 ; Adoum-Kamata, 2012) montrent que le coton centrafricain est souvent moins compétitif que celui de ses voisins qui en exportent aussi. Ainsi, les coûts supplémentaires de production et de commercialisation liés à la position géographique de la RCA, conjuguée à la baisse des cours mondiaux du coton pèsent lourdement sur le prix de revient du coton et affectent donc négativement sa compétitivité-prix. De plus, la dégradation de la qualité des fibres exportées, conséquences de problèmes structurels, réduit de même la compétitivité hors coût du coton centrafricain.

1. **Objectifs, hypothèses et modèles d’analyse**

L’objectif du présent travail consiste à analyser les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain. Nous proposons plus précisément de :

* analyser les systèmes de production et de commercialisation du coton centrafricain afin de cerner leur organisation ainsi que leur fonctionnement ;
* analyser la structure des coûts liés aux systèmes de production et de commercialisation du coton centrafricain ;
* mettre en évidence les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain et évaluer leurs pouvoirs explicatifs ;
* mesurer le poids relatif de la compétitivité prix et de la compétitivité structurelle dans les performances à l’exportation du coton centrafricain.

Après une brève revue de la littérature sur l’objet de notre recherche, nous pouvons émettre les hypothèses de recherche suivantes :

* les changements structurels intervenus dans la filière au cours des quinze dernières années (libéralisation et désengagement progressif de l’Etat) n’auraient pas produits les résultats escomptés (accroissement de la compétitivité, efficience du marché et une meilleure rentabilité de la filière), mais contribueraient plutôt à relativiser les avantages concurrentiels acquis dans le système productif et commercial au cours des décennies précédentes ;
* les coûts des intrants agricoles et de la commercialisation interne constitueraient les principaux postes de dépenses dans la production et la commercialisation du coton centrafricain ;
* la compétitivité prix du coton centrafricain serait une fonction décroissante du coût des intrants et du transport tandis que la compétitivité structurelle serait une fonction croissante du respect des pratiques culturales, donc de la qualité du coton fibre et des politiques agricoles du gouvernement au sein de la filière ;
* le poids relatif des déterminants de la compétitivité structurelle par rapport à celui des déterminants de la compétitivité-prix du coton centrafricain serait relativement faible que celui de ces concurrents africains qui auraient en plus un avantage concurrentiel en terme de coûts de production et de commercialisation.

Pour vérifier ces hypothèses, quatre modèles d’analyse sont mobilisés : (i) le modèle d’analyse de discours (Beaud et al. 2006) qui nous est utile tout le long du travail car il permet de vérifier nos quatre hypothèses. (ii) Le modèle d’analyse financière (Friedérich et Langlois, 2001) permet d’établir non seulement les comptes d’exploitation des producteurs de coton enquêtés, mais aussi ceux de la société cotonnière. Ce modèle permet de vérifier la troisième hypothèse de notre travail. (iii) Le modèle d’analyse statistique (Salvatier, 1992), faisant recours aux calculs des moyennes et l’établissement des graphiques, est aussi nécessaire dans la vérification des hypothèses 2 et 3. (iv) Enfin, le modèle d’analyse économétrique (Hurlin, 2012) qui fait recours aux outils mathématiques, statistiques et à la théorie économique permet de construire les modèles économétriques mettant en évidence les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain. Il nous est utile dans la vérification de la dernière hypothèse.

1. **Méthodologie de l’étude**

Pour l’appréhension de notre sujet, nous avons défini une démarche méthodologique en trois étapes. Nous avons d’abord dans une première étape procéder à la collecte des données primaires au travers des recherches documentaires et web-graphiques. Ensuite, nous avons collecté des données primaires au travers des enquêtes de terrain et entretiens semi-structurés auprès des personnes ressources de la filière. Enfin nous avons procédé au dépouillement des questionnaires et des guides d’entretien et à l’analyse des données.

* 1. **Délimitation du champ de l’étude et** **échantillonnage**

Compte tenu du fait que les moyens dont nous disposons sont très limités et par souci de faisabilité et d’efficacité, cette étude doit nécessairement être délimitée. La délimitation revêt deux dimensions : spatiale et temporelle.

Du point de vue spatial, les préfectures de l’Ouham (Bossangoa), et de la Ouaka (Bambari) sont retenues. A cet effet, nos enquêtes se sont limitées à la commune de Bossangoa et celle de Bambari.

Du point de vue temporel, l’étude se limite aux trois dernières décennies (1980 à 2012) correspondant d’une part à la montée en puissance du libéralisme au niveau mondial et d’autre part aux crises du prix des produits de base dont le coton.

Les enquêtes ne seront pas menées sur tous les producteurs de coton des communes de Bossangoa et de Bambari mais portent sur un échantillon de 100 producteurs de coton et de 100 Groupements d’intérêts ruraux (GIR).

* 1. **Réalisation de l’enquête,** **dépouillement et analyse des données**

Pour la réalisation de l’enquête, deux questionnaires ont été conçus pour appréhender l’ensemble de la filière. Le premier, s’adressant aux producteurs, couvre six grands thèmes dont : (i) l’identification du producteur, (ii) les intrants, (iii) la production, (iv) la commercialisation, (v) le marché autogéré, et (vi) le prix et le revenu. Le second s’adresse aux organisations paysannes, notamment les GIR. Celui-ci aborde cinq grands thèmes que sont : (i) l’identification du GIR, (ii) son fonctionnement, (iii) le circuit d’approvisionnement en intrants, (iv) la commercialisation et la gestion des ristournes, et enfin (v) les difficultés rencontrées.

Le dépouillement des questionnaires est réalisé en deux phases. Une phase de dépouillement manuel permettant de vérifier la qualité des informations recueillies et de sélectionner les variables susceptibles d’être discriminatoires lors de l’analyse, et une phase de traitement informatique de données permettant de réaliser des regroupements et des comparaisons, d’élaborer des graphiques et d’effectuer des calculs de pourcentage. Ce travail est ensuite complété par l’estimation des coefficients des variables du modèle économétrique à l’aide du logiciel STATA 10.

1. **Intérêt du sujet et canevas**

L’intérêt de cette étude sur les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain réside dans le fait qu’elle permettra d’une part de cerner les limites et les conditions d’efficacité du schéma organisationnel et du fonctionnement du système de production et de commercialisation du coton centrafricain, et ainsi cerner l’impact de ces systèmes sur la compétitivité et l’efficacité économique de la filière ; d’autre part d’identifier et d’évaluer empiriquement les facteurs qui impactent la compétitivité du coton centrafricain.

Pour répondre à la problématique soulevée par notre thème, notre travail est structuré en deux parties de deux chapitres chacune. Dans la première partie, intitulée cadre conceptuel et théorique de la compétitivité et dynamique de la filière cotonnière, le chapitre premier est consacré à l’approche conceptuelle et théorique de la compétitivité et le second chapitre porte sur la dynamique de la filière cotonnière. Dans la seconde partie qui traite de l’étude empirique des déterminants de la compétitivité du coton centrafricain, le premier chapitre porte sur l’analyse des systèmes productif et commercial du coton centrafricain tandis que le second chapitre analyse les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain afin d’évaluer leur pouvoir explicatif.

# PREMIERE PARTIE : CADRE CONCEPTUEL ET THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE ET DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTONNIERE

La première partie, qui présente l’approche conceptuelle et la base théorique de notre étude sur les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain, permet de faire ressortir qu’il existe un besoin réel pour un cadre conceptuel pouvant accommoder les différentes dimensions de ce concept. Ainsi développer, un tel cadre apparaît comme une voie d’approfondissement nécessaire pour améliorer les compréhensions et interprétations des déterminants de la compétitivité. Cette première partie est organisée en deux chapitres.

Le premier chapitre présente l’approche conceptuelle et théorique. Dans la première section de ce chapitre, l’intérêt universel du concept de la compétitivité économique, les principaux déterminants et les différentes mesures de la compétitivité y sont abordés tandis que la seconde section traite des différents courants de théories économiques ayant guidé les débats scientifiques sur la problématique de notre thème.

Le second chapitre s’intéresse dans une première section à la revue de la littérature sur la dynamique et la compétitivité des filières cotonnière d’Afrique Centrale et de l’Ouest. L’approche globale de la filière cotonnière a été rappelée tout en mettant un accent particulier sur l’application de ces approches à la situation des exploitations agricoles en zone de savanes cotonnières de Centrafrique. Une seconde section porte sur le cadre méthodologique présentant la méthode permettant d’appréhender le fonctionnement des exploitations agricoles de la zone d’étude retenue.

## CHAPITRE I : APPROCHE CONCEPTUELLE ET THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE

### **INTRODUCTION**

Avec le processus de globalisation qui est en marche, l’économie mondiale est aujourd’hui soumise à de grandes mutations, les engagements vers plus de libéralisation économique reflètent aussi bien la levée progressive des barrières et une libéralisation bien que partielle des échanges internationaux. Les nouveaux accords du GATT, la réforme de la politique commune de la CEMAC ainsi que les nouvelles alliances économiques (zone de libre-échange) témoignent de cette globalisation de l’économie et augmentent les interdépendances en matière d’échange entre les nations. Alors que le monde entier est penché sur les questions des échanges, le concept de compétitivité surgit comme étant le sujet le plus dominant dans l’économie moderne. Les préoccupations pour une meilleure compréhension de la compétitivité apparaissent dans tous les discours politiques, les arènes académiques et les débats des industriels du monde entier.

Toutefois, en dépit de l’usage intensif de ce concept, un consensus sur la définition du terme est loin d’être atteint. Pour certains, la compétitivité représente la capacité de pénétrer et de s’imposer sur de nouveaux marchés. Pour d’autres, la compétitivité reflète plutôt la capacité de maintenir une balance commerciale positive.

Ce chapitre se donne un double objectif. Il s’agit d’une part de proposer une revue exhaustive de la littérature économique traitant du concept. Un accent particulier sera mis sur les différents déterminants de la compétitivité d’une entité économique, avec une analyse critique des indicateurs d’évaluation de ce concept. Aussi, une revue des principales théories du commerce international et des théories du marché qui sous-tendent ce concept sera faite.

### **I. APPROCHE CONCEPTUELLE DE L’ETUDE**

#### Définitions, typologie et notions connexes de la compétitivité

##### **Définitions de compétitivité**

Dérivé de compétition, venant de l’anglais «compétition», lui-même issu du latin « competitio », signifiant rivalité, concurrence, compétition-candidature rivale. L’adjectif compétitif qualifie ce qui se rapporte à la compétition, ce qui est capable de supporter la concurrence avec d’autres. La compétitivité est donc le caractère de ce qui est compétitif. C’est l’aptitude à faire face à la concurrence, qu’elle soit effective ou potentielle.

Contrairement à ce qu’on pourrait penser, il n’y a pas de définition universellement reconnue pour la « compétitivité économique ». L’examen de la littérature traitant de ce concept révèle l’absence d’une définition unique du terme pouvant guider les efforts des chercheurs. Aussi, il apparaît que la compétitivité change avec le niveau de l’analyse menée (nation, secteur, entreprise), du bien analysé (bien homogène ou différencié), et enfin de l’objectif de l’analyse. Pour illustrer ce point, quelques définitions tirées de la littérature économique sont présentées ci-après.

Selon l’encyclopédie libre Wikipédia, « la compétitivité économique désigne la capacité d’une entreprise, d’un secteur économique, d’un territoire (pays, bassin économique…) à vendre et à fournir durablement un ou plusieurs biens ou services marchands sur un marché donné en situation de concurrence ».

Pour l’OCDE, la compétitivité est « la latitude dont dispose un pays évoluant dans des conditions de marché libre et équitable pour produire des biens et services qui satisferont aux normes internationales du marché tout en maintenant et en augmentant simultanément les revenus réels de ses habitants dans le long terme ». Les pays compétitifs sont donc ceux qui vendent comparativement plus que les autres (à l’export comme à domicile) et augmentent durablement la richesse à domicile.

On entend par compétitivité « la capacité pour une entreprise ou une économie nationale à maintenir ou accroître ses parts de marché sur le marché domestique (compétitivité interne) et sur les marchés extérieurs (compétitivité externe) » (Dictionnaire économique et social, 2003).

Dans une étude menée par Martin et *al*. (1991), s’intéressant à l’état de la compétitivité de l’industrie agroalimentaire canadienne, ils ont défini la compétitivité par rapport à une entité économique donnée. Ainsi pour eux, une industrie compétitive est celle qui possède la capacité de gagner un profit et maintenir une part du marché domestique et/ou international (Martin et *al*., 1991).

Selon le rapport sur la compétitivité mondiale (1996) du Forum économique mondial, la compétitivité est définie comme  « la capacité d’un pays d’atteindre de manière soutenue de hauts indices de croissance de son PIB par tête ».

En plus de ces institutions, plusieurs auteurs ont tenté de donner une définition à la compétitivité, parmi eux on peut noter :

La définition proposée par Michel Porter un des auteurs majeurs dans ce domaine. Se basant sur l’objectif économique principal d’une nation, qui est celui de produire un haut niveau de vie pour ses citoyens, Porter définit la compétitivité comme la capacité d’obtenir le bien-être et par conséquent elle est déterminée par le niveau de productivité avec lequel une nation, région, ou cluster[[2]](#footnote-2) utilisent ses ressources naturelles, humaines et de capital (Porter, 1991).

Marcus Dejardin (2006), quant à lui, définit de façon très générale cette notion. La compétitivité désigne pour lui, la capacité d’une entité économique à déployer une activité et à générer un revenu, l’activité étant soumise à concurrence.

Landau (1992) entend quant à lui par compétitivité, la capacité de maintenir, dans une économie globale, un taux de croissance acceptable du niveau de vie de la population avec une distribution équitable, tout en offrant un emploi à tous ceux désirant travailler sans pour autant réduire le potentiel de croissance du niveau de vie des générations futures.

Barkema et *al.* (1991), abordent ce concept de compétitivité en comparaison avec le concept de l’avantage comparatif. Ainsi, ils écrivent « le concept de l’avantage comparatif décrit le schéma des échanges qui se produiront dans un monde dépourvu de distorsions de prix. Cependant, le monde réel est plein de mesure de politiques rendant la détermination de l’avantage comparatif difficile. Donc l’avantage comparatif s’applique à un monde où les marchés sont efficients et dépourvus de distorsions alors que la compétitivité s’applique à un monde dans son contexte réel ».

La compétitivité est la capacité de fournir des biens et services au temps, place et forme requise par les acheteurs étrangers à prix égal ou meilleur que celui des autres fournisseurs potentiels tout en gagnant au moins le coût d’opportunité des ressources employées (Sharples et Milham, 1990).

La définition de la compétitivité est large et varie selon les écoles de pensée et le niveau d’analyse. Toutefois, il est généralement admis qu’il s’agit d’un concept complexe incorporant une multitude d’aspects. Malgré cette diversité de définitions et d’approche conceptuelle, il y a lieu de noter les quatre aspects communs suivants à toutes les définitions données ci-hauts :

* ***la comparabilité :*** la compétitivité est un concept relatif, c’est-à-dire, l’évaluation de la compétitivité d’une nation, d’un secteur, d’une industrie ou d’une entreprise est généralement faite par rapport à une entité similaire. Donc pour rester compétitif, une entité est appelée à suivre un processus d’ajustement continu en réponse à des forces et à des facteurs intervenants dans la détermination de sa position concurrentielle sur le marché ;
* ***le niveau d’agrégation ou de l’analyse :*** le concept change avec le niveau d’agrégation, de l’analyse qu’on veut mener (pays, secteur, entreprise, industrie)[[3]](#footnote-3) ;
* ***la productivité :*** la compétitivité est liée à la notion d’accroissement du revenu. Elle permet d’assurer que les revenus peuvent augmenter sans perdre la capacité de compétir ;
* ***le dynamisme :*** la compétitivité n’est pas un concept statique mais dynamique. Elle est étroitement liée aux conditions économiques du pays (facteurs internes) ainsi que les conditions du marché international (facteurs externes). La compétitivité ne peut s’analyser que sur le temps et dans ce sens, elle vise à être soutenable.

De ce qui précède nous pouvons définir la compétitivité de la filière cotonnière centrafricaine comme étant la capacité de ce produit à faire face à la concurrence international et à accroître ses parts de marché tout en maintenant et en augmentant ses gains comparativement aux autres.

Cette définition est essentielle, même si elle présente quelques limitent, car elle contient certains termes qui nous sont fondamentaux dans notre compréhension de la compétitivité. Cette dernière met en relation trois mots essentiels que sont la concurrence, la relativité et l'avantage concurrentiel.

##### **Notions connexes de la compétitivité et typologie**

* + - 1. **Notions connexes de la compétitivité**
* **Concurrence**

Se définissant comme la compétition entre des offreurs d’un bien ou service visant a attirer une même clientèle, la concurrence désigne les conditions d'un marché sur lequel les agents économiques se confrontent, aboutissant à la fixation des prix et à l'échange de biens et de services.

La compétitivité suppose donc l'existence préalable d'une économie de marché organisée où les concurrents y offrent librement leurs biens et services. Ainsi la concurrence, la capacité d'entreprendre et la vérité des prix sont les conditions nécessaires à l’existence de la compétitivité.

* **Relativité**

Une entreprise n'est compétitive qu'au regard des autres entreprises. En tant que tel, il n'existe pas de compétitivité. Pour bien le comprendre, il suffit d'imaginer une situation de monopole absolue. Dans un tel cadre, une entreprise ne peut pas se rendre compte si elle est compétitive ou non dans la mesure où elle n'a pas de compétiteurs. Cette remarque sous-entend que l'appréciation de la compétitivité nécessite une démarche de comparaison. On est compétitif parce qu'il existe d'autres entreprises avec lesquelles il est possible de s'étalonner. C'est en se comparant aux entreprises d'un même espace, au travers de la concurrence, que l'on perçoit l'importance relative de l'avance acquise ou du retard pris.

* **Avantage concurrentiel**

Une entreprise est compétitive si elle dispose, à un moment donné, d'un ou plusieurs avantages sur ses concurrents. Le mot « avantage » signifie que l'entreprise est en avance sur ses concurrents en disposant à leur égard et momentanément d'un avantage relatif.

* + - 1. **Typologie de compétitivité**

Outre ces trois mots essentiels, la notion de compétitivité englobe un certain nombre d'autres caractéristiques. Ainsi, on peut donc distinguer schématiquement deux types de compétitivité (compétitivité-prix et compétitivité structurelle)[[4]](#footnote-4), qui par ailleurs peuvent être mis en rapport l’une avec l’autre quel que soit le niveau de l’analyse retenu (compétitivité d’entreprise, compétitivité d’une filière et compétitivité d’une nation). Le concept compétitivité peut aussi être mis en relation avec d’autres notions telles que les notions de filière agro-alimentaire, de développement durable, et de temporalité.

* **Compétitivité-prix**

La compétitivité prix désigne la capacité d’une entité économique à se maintenir ou à progresser sur un marché grâce à un système de prix efficace pratiqué par cette dernière sur ce marché. Dans ce cas, l’entité économique est en mesure de répondre à la concurrence en ajustant ses prix par rapport à celui de ses concurrents. Pour cela, elle doit disposer d’un ensemble de coût de production relativement faible que celui de ses concurrents potentiels.

Lorsque l’entité est une entreprise particulière et que le prix désigne le prix de vente du produit, elle ne peut s’exprimer que dans la mesure où la somme de l’ensemble des coûts qui déterminent le prix de revient le permet. Ainsi, la capacité de la réponse à la concurrence de l’entreprise est donc étroitement liée à la structure des coûts relatifs à laquelle elle-même et ses concurrents sont confrontés. Dans une perspective dynamique, la position concurrentielle de l’entreprise dépend très étroitement des gains de productivité qu’elle est en mesure de faire découler de l’intégration du progrès technique et se traduisent par la diminution du coût unitaire de production.

Dire qu’une entité économique (entreprise) est bien placée en termes de compétitivité-prix signifie que si elle le souhaite (ou elle est contraint par le marché), elle est capable de vendre plus (ou de vendre autant) en diminuant le prix des biens ou services qu’elle propose sur le marché. Ainsi, elle bénéficie soit d’une augmentation des volumes vendues, au détriment des concurrents qui ne peuvent proposer cette baisse de prix, ou soit capter une nouvelle clientèle qui jusque-là ne peut accéder au produit du fait d’un niveau de prix présumé excessif. Des effets secondaires tels que l’écoulement plus rapide des ventes et une rotation accrue des stocks de marchandises peuvent également être constatés.

A l’échelon d’un pays (au niveau macroéconomique), l’évolution de la compétitivité prix d’une économie nationale est liée à l’évolution de certains indicateurs du commerce international. Ainsi elle est le reflet de la performance commerciale des exportations du pays et peut être ponctuellement mesurée grâce à certains indicateurs du commerce international. De ces indicateurs, la balance commerciale et le taux de change de la monnaie nationale constituent des indicateurs de référence en la matière. Toutefois, il est à noter que la pertinence de cette notion, notamment son application à la compétitivité nationale, fait l’objet de nombreuses controverses parmi les économistes[[5]](#footnote-5).

Appliquée aux secteurs industriels (cluster, filières, et industries) et aux entités régionales, la notion de compétitivité-prix conduit plus particulièrement à l’examen des taux de change effectif réel (TCER), et aux comparaisons, à des niveaux plus ou moins agrégés, des productivités factorielles, des coûts et de leurs évolutions. Le taux de change effectif réel est l’indice d’évolution de la compétitivité dans le temps, permettant ainsi de déterminer si la compétitivité s’est améliorée ou détériorée aux fils des ans. Il est souvent mesuré par le rapport des prix internationaux sur les prix nationaux. Mais, l’indice taux de change, indique seulement l’évolution de la compétitivité dans le temps et ne permet donc pas de saisir la capacité pour un secteur économique ou d’une filière de produire à moindre coût par rapport à ses concurrents.

* **Compétitivité structurelle**

La compétitivité structurelle ou compétitivité « hors prix » indique la capacité d’une entité économique à se démarquer de la concurrence par des avantages comparatifs décisifs autres que le prix de vente. La différenciation recherchée s’inscrit dans le temps, car elle repose essentiellement sur la capacité d’innovation, l’amélioration constante de la productivité, la qualité des biens et services produits, et la réputation que le marché concoure à leur attribuer ou qui est forgée par le marketing. La capacité d’innovation est déterminée par l’allocation des ressources de l’entité vers l’accroissement et l’amélioration de facteurs particuliers tels que la Recherche et le Développement (R&D) et le capital humain.

Cette forme de compétitivité entraîne généralement une hausse des prix de vente des biens ou services de l’entreprise, mais incite les consommateurs désireux d’une meilleure qualité, qui veulent « monter en gamme », à acheter ses produits. L’innovation nécessitant des coûts de recherche élevés et des droits de la propriété intellectuelle, permet donc de taux de marge plus élevé pour les produits les plus coûteux. Cette compétitivité par l’innovation peut concerner aussi un bassin économique, en concurrence par rapport aux autres, d’où les politiques visant à constituer ou à renforcer des pôles de compétitivités économiques.

Au niveau national, cette notion se traduit par la stabilité du taux de change au-delà de son niveau. Ce qui est également bénéfique pour la compétitivité de l’économie (la volatilité et donc le risque des investissements étant moins grands).

* **Compétitivité des filières agricoles**

Le concept de filière agro-alimentaire est apparu il y a une trentaine d’années, après les tout-premiers travaux d’économie agro-alimentaire menés par Davis, Goldberg et Leontief, et qui ont conduit au premier ouvrage en la matière intitulé « A concept of Agri business » et publié déjà en 1957. Les auteurs y précisent que « l’agro-industrie comprend trois agrégats : les industries qui fournissent l’agriculture, le secteur agricole et les activités de transformation-distribution ».

Pour Malassis (1979), le concept de filière « se rapporte aux itinéraires suivis par un produit ou un groupe de produits au sein de l’appareil agro-alimentaire. Elle concerne l’ensemble des agents (entreprises ou administration) et des opérations (production, répartition, financement) qui concourent à la formation et au transfert du produit jusqu’au stade final d’utilisation, ainsi que les mécanismes d’ajustement des flux des produits et des facteurs de production le long de la filière et à son stade final ». Cette définition de base constitue une référence systématique pour tous les auteurs qui traitent de l’analyse de filière, même si chacun la spécifie en fonction des objectifs de sa propre analyse.

Telle que conçue, l’approche filière permet donc de répondre de façon presque naturelle à cette exigence de la traçabilité d’un produit, et de renforcer ainsi la compétitivité perçue et effective des produits concernés. L’intégration du niveau méso de l’analyse des filières agricoles d’exportation dans l’analyse des déterminants de la compétitivité constitue une étape ultime des travaux, et même une étape nécessaire pour comprendre les facteurs de compétitivité. Cette approche permet donc de montrer le poids économique relatif de l’activité agro-industrielle qui déborde largement l’agriculture et prend en compte des agrégats globaux pour analyser la structure économique et les échanges internes et externes du système agro-alimentaire. Elle apporte des éclairages intéressants pour la compréhension d’ensemble du fonctionnement de l’économie.

Ainsi, dans le domaine agricole, une filière recouvre le mode d’organisation concrète autour d’un produit, tel que le coton, le riz, le café, ou le cacao, assurant l’intégration cohérente des différentes opérations de production, de transformation et de commercialisation. On parle alors de filière coton, riz, café ou cacao. Il s’agit donc dans ce cas d’analyser la compétitivité d’un produit dont les autres produits nécessaires à sa production sont les consommations intermédiaires. La compétitivité d’un produit tel que le coton dépend donc de l’ensemble des produits entrant dans le même processus de production. La filière permet de repérer les relations de linéarité, de complémentarité et de cheminement entre les différents stades de transformation. L’organisation en filière intégrée permet de relier par des enchainements technologiques, industriels, commerciaux ou financiers rationnels tels que : (i) les différentes étapes du processus d’élaboration d’un produit-coton, de l’amont vers l’aval, de la production agricole initiale jusqu’à la demande finale sur le marché, en passant par la transformation industrielle ; (ii) les interventions de différents operateurs économiques concernés à savoir les agriculteurs, les entreprises de transformation industrielle et de commercialisation, l’Etat (politique économique générale et sectorielle), les exportateurs, les importateurs et autres intermédiaires afin de mieux percevoir les enjeux des mesures économiques ou l’impact des chocs externes. Les concurrents seront les nations productrices du même produit sur le marché national ou à l’exportation.

L’étude de la filière dans ce cas a pour principal objectif d’effectuer des comparaisons internationales aussi détaillées que possible, de façon à identifier des handicaps ou avantages compétitifs aux différents stades du processus de production. La compétitivité d’une filière-produit, par exemple la filière coton, portera sur un produit (coton fibre), issu d’un processus de transformation en plusieurs étapes : la production agricole initiale sous forme de coton-graine ; la transformation, au niveau de l’usine d’égrenage, sous une forme exportable (fibres de qualité et de longueur standardisées par rapport à une norme internationale de référence); l’acheminement vers le marché des filatures internationales.

Pour Maingy (1998), les politiques macro-économiques induites par le gouvernement, les effets externes et les relations intersectorielles ont un impact sur la compétitivité des filières et des entreprises à l’exportation. Les différentes dimensions de la compétitivité sont étroitement liées puisque, réciproquement, la compétitivité globale mesurée ex-post émane de celle des filières et des entreprises.

Les diverses spécifications requises : des fonctions d’offre des branches, des liens intra filières et inter filières, de la demande mondiale, de la formation des revenus et des coûts, s’appuient en général sur un certain nombre d’informations qui sont autant de critères de compétitivité des filières agricoles d’exportation nationales.

L’approche filière trouvera ainsi une pertinence et une utilité élargies en apportant une sérieuse contribution à l’analyse de la concurrence dans une industrie donnée, mais aussi et surtout à la compréhension des déterminants de la compétitivité des entreprises et des produits de cette industrie.

Pour résumer, la compétitivité d’une filière peut se mesurer à court ou moyen terme en fonction de son efficacité et de sa capacité à faire face à des chocs et, à plus long terme, par rapport à la dynamique d’accumulation et à l’adaptation des acteurs face au contexte souvent changeant.

* **Compétitivité des entreprises**

*« Chercher à expliquer la compétitivité au niveau national est incorrecte. Ce qu’on doit comprendre, ce sont les déterminants de la productivité et le taux de croissance de la productivité. Pour trouver des solutions, on devrait se focaliser, non pas sur l’ensemble de l’économie, mais plutôt sur des industries spécifiques ou encore des segments d’industrie » (Porter, 1990).*

A travers cette pensée, Porter (1992)[[6]](#footnote-6) montre que les acteurs fondamentaux de la concurrence internationale sont d’abord les entreprises. Ce sont elles qui affrontent les marchés internationaux et y acquièrent des avantages concurrentiels, soit par des coûts, soit par la différenciation des produits. Porter veut ainsi focaliser son étude sur un secteur bien précis : les entreprises. C’est dans ce contexte qu’il a avancé qu’a la base de toute stratégie concurrentielle, se trouvent deux éléments: (i) la première repose sur la structure de l’industrie où l’entreprise évolue. La nature de la concurrence varie beaucoup d’une industrie à l’autre et toutes les industries n’offrent pas les mêmes perspectives de rentabilité à long terme ; (ii) le deuxième élément est le positionnement de l’entreprise au sein de l’industrie considérée. Certains positionnements seront bien plus avantageux que d’autres, quel que soit le niveau moyen de la rentabilité de l’industrie en question.

Pour guider l’entreprise dans le choix de sa stratégie, il faut absolument réunir ces deux éléments qui sont tous dynamiques. Une stratégie concurrentielle doit donc s’appuyer sur une analyse approfondie de la structure de l’industrie et de son évolution.

Dans une seconde publication, Porter perfectionne l’environnement de l’entreprise et présente son fameux schéma (Graphique1.1) des cinq forces qui influencent le jeu concurrentiel tant au niveau national qu’international. A partir de l’intensité de la rivalité concurrentielle au sein du secteur, la dynamique concurrentielle se définit par rapport à cinq forces : la menace de nouveaux entrants ; la menace de produits de remplacement ; le pouvoir de négociation des fournisseurs ; le pouvoir de négociation des clients ; et la rivalité entre les firmes du secteur.

On retrouve à ces quatre pôles la plupart des concepts classiques de l’économie industrielle à savoir les barrières à l’entrée, les économies d’échelles, et la différenciation.

**Figure 1.1 : Dynamique concurrentielle selon Porter**

Rivalité entre les firmes du secteur

Pouvoir de négociation des fournisseurs

Pouvoir de négociation des clients

Menace des nouveaux entrants

Menace de produits de remplacement

**Source :** Porter (1993)

Ces cinq forces (Menace des nouveaux entrants, Pouvoir de négociation des fournisseurs, Rivalité entre les firmes du secteur, Pouvoir de négociation des clients, Menace de produits de Remplacement) déterminent la rentabilité d’une industrie par le biais des prix praticables par les firmes, les divers coûts de production supporter ainsi que les investissements qu’elles ont à réaliser pour être compétitives.

Une des notions fondamentales développées par Porter dans ses travaux sur la compétitivité d’une entreprise est celle de la chaîne de valeur qu’il déduit de sa catégorisation des activités soumises à la concurrence. Nous retrouvons entre autre ces activités principales la production, la commercialisation, la distribution et l’âpres vente du produit ; et les activités de soutien: moyens de production, technologie, ressources humaines et autres fonctions d’ordre infrastructurel. Toutes ces activités sont liées les unes aux autres par une chaîne.

En effet, la chaîne de valeur est un système d’interdépendances, un réseau d’activités liées les unes aux autres. C’est en gérant sa chaîne de valeur comme un système harmonisé que l’entreprise peut acquérir un avantage concurrentiel. Elle est à la base de la compétitivité d’une entreprise car elle est un outil qui permet d’appréhender les sources d’un avantage par les coûts.

Mucchielli (2002) définit la compétitivité de l’entreprise comme un concept qui exprime les performances de l’entreprise à long terme, c'est-à-dire essentiellement sa croissance. Cette compétitivité peut être reliée alors à ses produits, ses prix et son positionnement. A court terme, la compétitivité va s’entendre comme une lutte pour les parts de marché, l’entreprise compétitive sera alors celle qui obtient de bons résultats pour un couple de variables croissance/part de marché.

Dans la même lancée, McFetridge (1995) associe la compétitivité au niveau des entreprises à la rentabilité, la productivité, la maîtrise des coûts, la valeur ajoutée, la part de marché, l’innovation technologique, et les qualités des produits. La rentabilité est une notion qui fait référence à un seuil (prix ou niveau de production) en dessous duquel le producteur (micro ou macroéconomique) risque des pertes financières. Du point de vue comptable, la compétitivité d’une entreprise se traduit par le résultat de la comparaison des coûts et des prix de revient et éventuellement des soldes intermédiaires de gestion (chiffres d’affaires, résultat d’exploitation, excédent brut d’exploitation…) ou d’autres éléments comptables de façon à identifier l’origine des écarts de coûts.

* **Compétitivité de la nation**

Pour un pays, la notion de compétitivité est plus délicate à définir et se rapporte à la place qu’il occupe dans le volume des échanges internationaux et repose donc sur sa capacité à exporter. Elle peut donc s’entendre pour un produit donné qui s’échange sur les marchés mondiaux, pour une branche particulière (automobile, etc.), ou pour l’ensemble de la production (on parle alors de compétitivité globale du pays). Généralement utilisé dans le cadre de l'analyse des performances macro-économiques des pays, la compétitivité internationale est un concept qui est utilisé fréquemment pour comparer certains facteurs caractéristiques de l'économie qui fournissent des éléments d'analyse sur l'évolution des échanges internationaux pour un pays et ses partenaires commerciaux. Il s’agit entre autres de la capacité d’améliorer durablement le niveau de vie des habitants, de générer des augmentations soutenues en productivité, et de s’insérer avec succès sur les marchés internationaux. La compétitivité d’un pays devrait en fait être l’expression de son bien-être et de l’évolution de celui-ci.

Ce concept englobe en premier lieu des facteurs qualitatifs difficilement quantifiables tels que, la capacité d'innovation technologique, et le degré de spécialisation. Pour certains produits, leur qualité ou encore la valeur du service après-vente sont autant de facteurs susceptibles d'influencer favorablement la performance à l'exportation d'un pays. De même, une forte croissance de la productivité est souvent recherchée par les pays pour améliorer leur position compétitive. Mais il n'est pas toujours garanti que des éléments structurels favorables de cette sorte entraînent des ventes plus importantes sur les marchés extérieurs. Au contraire, ils peuvent se traduire par une amélioration des termes de l'échange associée à un taux de change élevé, tendant à égaliser les performances à l'exportation. C'est pourquoi, outre le fait que ces facteurs sont difficiles à mesurer de manière quantitative, on est amené à considérer des mesures plus restrictives de la notion de compétitivité, à savoir des mesures sur les différences de prix ou de coût ou, plus précisément, sur leurs variations relatives.

* **Compétitivité et développement durable.**

Défini comme un « développement qui répond aux besoins du présent sans compromettre la capacité des générations futures à répondre aux leurs » (ONU 1987)[[7]](#footnote-7), le développement durable est un modèle de développement économique et social visant à assurer la pérennité du patrimoine naturel de la Terre.Il s’agit dans ce concept de trouver les moyens d’éviter une croissance destructrice de l’environnement (croissance démographique, industrielle, urbaine) et, par contrecoup, menaçant l’avenir de l’homme sur une planète dont on perçoit enfin qu’elle a des possibilités limitées et que ses ressources ne peuvent être exploitées et dilapidées indéfiniment.

De ce fait, on observe de plus en plus une association croissante des notions de compétitivité et de durabilité. Cette association des enjeux de compétitivité et de la durabilité n’est pas sans soulever de contradictions. S’agissant d’un secteur aussi concurrentiel que le secteur agricole, les enjeux de la durabilité environnementale et sociale sont généralement perçus par les acteurs privés comme affectant leur compétitivité à court terme. Si la capacité des acteurs économiques à intégrer un niveau d’exigences environnementales contraignant et à s’en servir pour construire une stratégie gagnante de différenciation de leurs produits est souvent mise en avant comme un exemple de convergence entre compétitivité et durabilité, il n’en reste pas moins que ces démarches sont difficile à mettre en œuvre sur des marchés très concurrentiels et où les attentes du citoyen peuvent diverger des actes du consommateur.

Vu sous cet angle, l’entreprise la plus compétitive sera celle qui en plus de ces avantages comparatifs en terme des prix (coûts) et de qualité devra intégrer dans son système productif la dimension environnementale. Ainsi conçue, la compétitivité peut être définie dans un contexte de durabilité comme étant « la capacité d’une entreprise à mettre sur le marché de nouvelles formes de produit respectueux de l’environnement tout en gardant un avantage concurrentiel sur ses concurrents ».

* **Compétitivité, politique économique et temporalité**

La notion de compétitivité s’emploie plus généralement dans une temporalité de court terme alors que la durabilité, dans ses trois dimensions économique, sociale et environnementale, renverrait davantage au long terme. Les stratégies de réduction de coûts, choisies ou subies, permettent certes d’améliorer la compétitivité de court terme des entreprises, mais elles peuvent s’avérer destructrices sur le long terme, quand elles affectent la capacité d’investissement et de modernisation de l’entreprise ou de certains maillons d’une filière. Outre cette dimension temporelle, la généralisation de la notion de compétitivité, dans le monde de l’entreprise, et son application à la politique économique d’un Etat, ont pu être dénoncées par certains économistes. Oubliant que la consommation constitue un moteur de l’économie au moins égal à l’innovation, certaines stratégies visant la conquête de parts de marchés par la modération salariale, la désinflation compétitive ou la dévaluation compétitive sont à l’origine de politiques économiques non coopératives qui, si elles peuvent se révéler payantes à court terme, ne pourront sur le long terme que conduire à la destruction, au niveau agrégé, de richesses et d’activités (Centre d’étude et prospective, 2012).

Les liens entre les différentes dimensions de la compétitivité économique sont difficiles à établir de manière exhaustive. A la compétitivité-prix, par exemple, l’on peut aisément faire correspondre les trois niveaux d’agrégation (Etat, secteur et entreprise), et de nombreux indicateurs de mesures. Par contre, la compétitivité hors-prix est plus difficile à apprécier. C’est pourquoi nous examinons à la section suivante les principaux facteurs qui peuvent influencer la compétitivité d’une entité économique.

* 1. **Déterminants et indicateur de mesure de la compétitivité**
     1. **Déterminants de la compétitivité**

De même que les économistes peinent à trouver un consensus sur la définition du concept, les facteurs explicatifs de la compétitivité économique demeurent un sujet en débat. Un passage en revue plus ou moins exhaustive des principales littératures traitant de la compétitivité des filières agro-alimentaires et des entreprises (Porter, 1990 ; Lachaal, 2001 ; Hassainya, et Khamassi-El Efrit, 2001) de par le monde, permet de proposer un cadre conceptuel modifié et adapté, intégrant les différents déterminants de la compétitivité. Ainsi, d’une approche statique de la compétitivité internationale ne prenant en compte que seuls les avantages comparatifs ou les facteurs coûts, une approche dynamique incluant les facteurs structurels de la compétitivité peut être proposée. A cela s’ajoute une seconde approche inspirée de l'étude de Brinkman (1987) sur la position concurrentielle de l'agriculture canadienne qui distingue la compétitivité nationale de la compétitivité internationale.

* + - 1. **Classification des déterminants de la compétitivité selon les critères prix et qualité**

En se basant sur la typologie de la compétitivité prix et de la compétitivité structurelle, on peut distinguer huit principaux facteurs directs qui influencent la compétitivité d’une entité économique quel que soit le niveau d’agrégation retenue dans l’étude. De ces derniers, trois facteurs influencent la compétitivité prix (taux de change, compétitivité coût, politique de charge) et cinq facteurs influencent la compétitivité structurelle (politique marketing, innovation, qualité totale, juste à temps, service après-vente).

**Figure 1.2 : Principaux facteurs de la compétitivité prix et structurelle**

Compétitivité

Investissements directs à l’étranger

Service après-vente

Juste à temps

Qualité totale

Innovation

Compétitivité-coût

Politique de charge

Taux de change

Niveau de productivité

Coût de production

Recherche et développement

Organisation de la production flexible

Formation de la main-d’œuvre

Politique marketing

Compétitivité hors-prix ou structurelle

Compétitivité prix

**Source :** Centre d’Etude Prospective et d’initiatives Internationales (CEPII)

Classés selon les critères prix et qualité, les déterminants de la compétitivité comptent respectivement trois et cinq facteurs explicatifs directs. Parmi les facteurs qui influences la compétitivité prix on a le taux change, la politique de change et la compétitivité coût. La compétitivité coût constitue pour l’entité économique une variable sur laquelle elle peut agir au travers de son niveau de productivité et de sa politique en matière de coût de production. Ainsi le taux de change et la politique de change, constituent pour l’entreprise des données exogène sur lesquelles elle ne peut agir, mais devra les subir. De ce qui précède, une entreprise peut disposer d’un avantage coût sans pour autant qu’elle soit compétitive car le taux de change et la politique de change auxquelles elle est soumise joue en sa défaveur. Tel est le cas de nombreuses filières cotonnières d’AOC dont le cas centrafricain est l’un des plus marquants.

Au nombre des facteurs directs qui influencent la compétitivité structurelle d’une entité économique, on peut citer les cinq principaux qui sont le marketing, l’innovation, la qualité totale, le respect du délai (Juste à temps) et le service après-vente qu’offre l’entreprise à ses consommateurs. Ces cinq facteurs directs sont influencés par des facteurs « indirects » dont les effets sont difficiles à retracer.

* + - 1. **Classification des déterminants selon le niveau national et international : classification de Brinkman**

La classification de Brinkman requière deux niveaux d’agrégation dans la typologie des déterminants : les déterminants nationaux et les déterminants internationaux tel que présenté dans le graphique ci-après.

**FIGURE1.3.:** Principaux facteurs de la compétitivité interne et externe

COMPETITIVITE

**NIVEAU NATIONAL**

**NIVEAU INTERNATIONAL**

Dotation en ressources

Technologie

Economie d’échelle

La régulation et les politiques des échanges

Caractéristiques du produit

Coût de transport international

Conditions du marché international

Taux de change

**Source :** Brinkman, 1987 cité par Linchaal, 2001.

**a. Déterminants de la compétitivité nationale**

A l’échelle nationale, les dotations en ressources, la technologie, la productivité, les caractéristiques du produit, les économies d’échelle, le coût de commercialisation et de transport, la régulation fiscale et monétaire et enfin la politique des échanges semblent être les facteurs les plus importants qui conditionnent la compétitivité d’une industrie et/ou d’une entreprise. De cette liste, certains facteurs sont liés à la compétitivité prix alors que d’autres à la compétitivité structurelle.

* **Dotations en ressources**

L’importance de la dotation en ressources a été présentée dès les premiers travaux des économistes classiques. Avec les théories de l’avantage absolu et de l’avantage comparatif suivies du théorème de HOS, un accent particulier est mis sur les avantages que les entités économiques peuvent tirer de leurs avantages comparatifs et de leurs dotations en facteurs de production. Les ressources naturelles (terre, climat, eau, etc.) aussi bien que les ressources en capital humain sont des facteurs critiques dans la détermination de la compétitivité d’un produit ou d’une entreprise donnée. Une composante importante de dimension « capital humain » est l’expertise des décideurs au niveau des entreprises. Ainsi, la qualité de gestion peut être déterminante du succès ou de l’échec de ces unités.

* **Technologie**

Le progrès technologique ainsi que l’efficacité du processus de production impliquent tous les deux une productivité des facteurs plus élevés et par conséquent conditionnent l’avantage compétitif d’une entreprise ou d’un secteur donné. La recherche et le développement de nouvelles techniques plus appropriées nécessitant parfois des investissements lourds, peuvent conférer aux différentes entités une meilleure compétitivité.

* **Caractéristiques du produit**

Les caractéristiques d’un produit donné peuvent être très importantes dans la détermination de sa position concurrentielle sur le marché et ceci d’autant plus que le produit est différencié. Par conséquent, étant donné la diversité des préférences des consommateurs, les entreprises peuvent focaliser leur stratégie à servir des niches de marchés pour répondre à une demande bien particulière. D’autres facteurs hors prix, tels la maintenance, la fiabilité, le service après vente, etc. peuvent être des éléments décisifs dans la détermination de la compétitivité d’un produit. En effet, la compétitivité hors prix est aussi importante que la compétitivité prix dans la détermination du succès des échanges d’une économie déterminée. La spécification et la qualité du produit, la commercialisation, ainsi que les dispositions pour sa maintenance peuvent devenir des éléments décisifs de sa compétitivité plutôt que son prix (Morris, 1985).

* **Economies d’échelle**

La productivité des ressources et donc le coût marginal varie avec le niveau de production d’un produit donné. Ainsi, l’économie d’échelle est un facteur critique dans l’évaluation de la compétitivité d’un produit donné, car elle confère des gains de productivité.

* **Régulation et politiques des échanges**

Non moins important que les facteurs cités ci-dessus, les politiques de l’Etat ont aussi des effets profonds sur la compétitivité d’une industrie ou d’un produit donné. Les politiques fiscales et monétaires (taxation, taux d’intérêt, contrôle de l’inflation), la politique interventionniste de l’état (subvention) et celle des échanges commerciaux avec l’extérieur (tarifs, quotas, etc.) ont toutes des influences sur la compétitivité des différents produits.

**b. Déterminants de la compétitivité internationale**

A l’échelle internationale, la compétitivité dépend d’une multitude de facteurs. Parmi les plus importants se trouvent le taux de change, les conditions du marché international, le coût de transport international et enfin les préférences et arrangements entre les différents pays.

* **Taux de change**

Le taux de change est déterminé par l’offre et la demande relatives d’une monnaie par rapport à une autre. Dans certains cas, ce taux est influencé par les mesures de politique que les différents gouvernements mettent en place. Ainsi, la dévaluation de la monnaie d’un pays par rapport à celle de son concurrent se traduit par une amélioration de la compétitivité des produits exportés, produits devenus moins chers en termes de monnaie du pays importateur. Les produits importés, à leur tour, deviennent plus chers rendant ainsi les producteurs locaux de ces biens plus compétitifs.

* **Conditions du marché international**

Avec le développement du libre-échange, qui favorise le commerce international entre les nations, la tendance sur le marché mondial des produits soumis aux échanges internationaux influence fortement la compétitivité des pays et des industries. Ainsi, la flambée des prix des produits agricoles sur le marché mondial conduisant à la crise alimentaire internationale est un déterminant considérable des industries agricoles au niveau local.

* **Coût de transport international**

Le transport et la logistique ainsi que la localisation par rapport aux marchés sont aujourd’hui des facteurs non négligeables dans la position concurrentielle d’une économie. Ainsi, il a été démontré que les pays disposant d’un accès direct à la mer dispose des coûts de transport relativement faibles que les pays enclavés. Ce faisant, les coûts de transport à l’international constituent un facteur essentiel pour la compétitivité d’une entité économique.

* **Préférences et arrangements entre les différents pays**

La diplomatie et l’état des relations bilatérales et multilatérales entre des nations constituent aujourd’hui des facteurs importants de détermination de la compétitivité d’une entité économique. Selon que les pays, où résident les industries, sont unis par une union économique, douanière, zone de libre-échange, etc., le niveau des arrangements (intégration) constitue un véritable levier pour la réduction de certains coûts de production par suppression et la réduction des barrières tarifaires et ainsi accroître la compétitivité des entreprises.

* + 1. **Indicateurs de la compétitivité**

Après le passage en revue des différents facteurs pouvant influencer la compétitivité, la question qu’on peut se poser est la suivante : quels sont les instruments appropriés pour évaluer la compétitivité d’une nation, d’une industrie ou d’une entreprise ? Nombreux sont les instruments qui ont été utilisés dans les travaux empiriques portant sur l’évaluation de la compétitivité. Cependant, bien que cette évaluation ait été dans la plupart des cas statiques (évaluée à un point donné dans le temps), ces mesures ont changé d’un niveau d’analyse à un autre.

Au niveau national, les travaux portant sur l’évaluation de la compétitivité sont surtout focalisé sur le déficit de la balance commerciale ainsi que la croissance de la productivité nationale des facteurs (MC Corriston et Sheldon, 1994). Au niveau sectoriel trois types de mesures ont été utilisés, à savoir les mesures relatives aux coûts de production, les mesures relatives à la productivité des facteurs, et enfin les mesures relatives aux échanges commerciaux. Finalement, au niveau micro-économique, deux types d’instrument ont été au centre de l’analyse de la compétitivité des entreprises. On cite, les mesures relatives à la part du marché et les mesures relatives au profit. Dans ce qui suit, il sera présenté les différents indicateurs nécessaires à l’évaluation de la compétitivité d’une entité économique donnée.

###### **Indicateurs de la compétitivité au niveau d’une économie nationale**

Au niveau macroéconomique, la compétitivité est rattachée á la capacité d’améliorer le niveau de vie des habitants, de générer des augmentations soutenues en productivité, de s’insérer avec succès sur les marchés internationaux. Plusieurs indicateurs ont été utilisés pour mesurer la compétitivité nationale. Les études sur la compétitivité d’un pays retiennent deux approches: la croissance de la productivité nationale et la performance commerciale.

* **Mesures relatives à la croissance de la productivité nationale des facteurs**

La productivité est la quantité produite par unité de facteur. Elle peut être calculée pour un facteur ou pour l’ensemble des facteurs (productivité totale des facteurs). La croissance de la productivité totale des facteurs est intimement associée à l’augmentation du revenu per capita. Cette augmentation peut provenir entre autres d’innovations technologiques, d’amélioration en capital humain ou en stock de connaissance.

La croissance de la productivité totale des facteurs et celle du revenu per capita sont souvent les indicateurs les plus courants pour évaluer le succès économique d’un pays. Une hausse de la productivité induira une amélioration de la compétitivité prix, si la répartition de gain de productivité permet de réduire le prix de revient. Par exemple dans le secteur agricole, la productivité peut permettre d’accroître la compétitivité-volume car elle génère un accroissement des revenus des producteurs même sans hausse des prix à la production.

* **Mesures relatives à la performance de la balance commerciale.**

En matière de performance commerciale, les mesures utilisées sont relatives au changement de la structure des exportations vers des produits ayant un contenu technologique plus élève ou une plus grande valeur ajoutée, ainsi que la croissance dans le quota des marchés internationaux. Cette définition, celle du CEPII (1999) pour qui, parmi les mesures d’une bonne performance commerciale, sont communément utilisées : le changement de la structure des exportations vers des produits ayant un contenu technologique plus élevé ou une plus grande valeur ajoutée ; et la croissance dans le quota des marchés internationaux.

Les parts de marché à l’étranger constituent un indicateur révélateur de la compétitivité d’un pays. Cet indicateur est particulièrement utilisé pour comparer les performances à l’exportation. Il permet de calculer la part des produits exportés d’un pays dans l’ensemble de la demande mondiale. Il est dans ce cas le rapport des exportations à la demande mondiale. Elle peut être calculée de plusieurs manières. Du point de vue d’un pays, elle peut être définie globalement :

1. sur le marché mondial : PDMi = Xi/M, où Xi sont les exportations totales (tous produits) d’un pays et M les importations mondiales ;
2. par rapport à un groupe de pays : PDMij = Xij/Mj où Xij sont les exportations de i vers un pays ou groupe de pays j etMj la demande exercée par j ; et
3. pour un produit a : PDMia = Xia/Ma ou Xia sont les exportations en produit a de i et Ma la demande mondiale de a (a ici peut designer le coton).

###### **Indicateurs de la compétitivité au niveau d’un secteur économique**

* **Mesures relatives aux coûts de production**

La théorie de l'avantage comparatif[[8]](#footnote-8) stipule la comparaison des coûts relatifs et non des coûts absolus de production. Cependant, la majorité des travaux d’évaluation de la compétitivité et par conséquent de l’avantage comparatif ont été principalement axés sur la comparaison internationale des coûts absolus de production (Stanton, 1986 ; Tange, 1992). Par ailleurs, étant donné les différentes procédures d’échantillonnage, d’agrégation ainsi que les différentes sources de données, les coûts de production peuvent ne pas être directement comparables et constituent, par conséquent des indicateurs imparfaits de la compétitivité (Ahearn et *al.* 1990).

Ainsi le coefficient de coût des ressources, le coût de production d’une unité de produits, apparaît comme une meilleure alternative pour l’application du modèle de l’avantage comparatif (Van Duren et Martin, 1992).

* **Mesures relatives à la productivité des facteurs**

Jorgensen et Ni Shimizu (1978) ont été les premiers à introduire la notion des écarts de productivité entre deux entités. Défini comme étant la différence relative de produit moins la somme de la différence relative du niveau des intrants pondérée par leurs parts, ce concept a été empiriquement utilisé par Conrad (1988) et Christensen et *al.* (1981). Ainsi, la diminution de l’écart de productivité entre deux entités implique que la première entité est en train d’améliorer sa position concurrentielle par rapport à la seconde. L’écart de productivité comme instrument d’évaluation de la compétitivité présente deux contraintes majeures. La première est que cet indicateur ne capte que les différences dues à la technologie et aux écarts des efficacités techniques. Les différences de compétitivité dues aux différences des prix des facteurs sont négligées. La deuxième est que cet instrument, à l’instar des coûts de production, ne contient aucune information quant aux déterminants de la compétitivité hors prix.

* **Mesures relatives aux échanges commerciaux**

A l'instar des indicateurs de performance relatifs à la productivité des facteurs, ceux relatifs aux échanges commerciaux sont basés également sur la théorie de l'avantage comparatif. En effet l'existence d'un avantage comparatif entraîne un avantage coût et donc une certaine spécialisation dans ce produit expliquant sa part importante dans les exportations.

Plusieurs indicateurs axés principalement sur la part des exportations ont été construit. Parmi ces indicateurs, on cite :

1. La part dans le marché de l'exportation, (XMS) : XMSik = 100(Xik/Xiw), avec : X*ik* = valeur des exportations du pays k pour l'industrie i ; Xiw = valeur des exportations mondiales de l'industrie i ;
2. Indice de l'Avantage Comparatif Révélé de Balassa, (XRCA) : XRCAik = 100 (Xik/Xiw) / (Xk/Xw), avec : Xk = valeur des exportations de toutes les industries du pays k ; Xw = valeur des exportations mondiales de toutes les industries. La part des exportations d'un pays k dans les exportations mondiales est utilisée pour normaliser cet indice. Une valeur supérieure à 100 implique un avantage comparatif révélé pour l'exportation du produit i par le pays k ;
3. Indice des exportations nettes de Balassa et Bauwens, (NX) : NXik = 100 (Xik – Mik)/Yik, avec : Mik = valeur des importations de l'industrie i pour le pays k ; Yik = valeur de la production de l'industrie i pour le pays k. L'indice des exportations nettes peut prendre des valeurs positives ou négatives et par conséquent ne peut être directement comparé à l'indice de l'avantage comparatif révélé.

Ces indices, bien qu'ils apportent un certain éclairage sur la notion de la compétitivité, ne dressent guerre la question des entreprises multinationales dont la production de leurs filiales à l'étranger peut être 3 à 4 fois plus grande que celle dans leur pays d'appartenance. Traill et Da Silva (1994) abordent cette question et présentent des alternatives aux indices ci-dessus développés en tenant compte de la production des entreprises multinationales à l'étranger. Ainsi, les auteurs démontrent que certains pays, apparemment non compétitifs d'après les indices traditionnels, sont en réalité compétitifs si la production à l'étranger des entreprises multinationales est considérée.

L’analyse des indicateurs de part de marché d’une entreprise devra être soutenue par l’examen de ratios plus précis concernant sa rentabilité, sa productivité et sa profitabilité. Par exemple, comme indicateur, les taux de marge permettent de mesurer : la capacité d’une entreprise à contrôler ses coûts et à fixer ses prix, l’excellence de son processus de production (qualité, fiabilité, flexibilité, sécurité, etc.) et ses compétences en matière de gestion des ressources humaines.

La rentabilité financière constitue un autre indicateur de compétitivité qui mesure le rendement du capital investi par l’actionnaire majoritaire. D’autres indicateurs comme la rentabilité économique, ou taux de profit (Excédent brut global/capital engagé), la productivité apparente du travail (Valeur ajoutée globale/effectifs salariés), le taux d’autofinancement, les parts de marché, etc. pourraient être calculés. Ces indicateurs permettront de classer les entreprises les unes par rapport aux autres ou de comparer la compétitivité de deux ou plusieurs groupes homogènes entre eux.

La compétitivité d’une entreprise dépend aussi à la fois de sa gestion interne, de sa capacité d’investissement, de son adaptation à la demande et à l’environnement dans lequel elle évolue. L’intérêt de cette dernière va se fixer sur la compétitivité du produit sur ses lieux de commercialisation, d’ou l’importance du choix des marches sur lesquels elle se positionne. En effet, la recherche de la qualité, la spécialisation en fonction de la demande, le choix des clients et des pays destinataires des exportations sont des éléments stratégiques de compétitivité.

* **Mesures relatives au part du marché**

La part du marché ou plus exactement la croissance de la part du marché a été utilisée comme indicateur de performance dans de nombreux travaux empiriques (Larson et Rask, 1992 ; Djimasra, 2010). Cependant, à l'encontre des mesures relatives aux coûts de production et ceux relatives à la productivité des facteurs, cet indicateur capte aussi bien les facteurs de compétitivité hors prix que les facteurs de compétitivité prix affectant la performance d'un produit donnée et est considéré comme étant une mesure du résultat final de la compétitivité. Par ailleurs, en dépit de son utilisation répandue, une insuffisance à l'encontre de cet indicateur peut être avancée. En effet, cet indicateur ne peut pas distinguer entre un accroissement de la part du marché dû à une performance supérieure de celui dû à une subvention des exportations, ni entre une diminution de la part due à une faible performance de celle due à un quota. Une telle insuffisance peut s'avérer trop limitant pour certains produits étant donnée la diversité des mesures de politique en place et les distorsions qu'elles peuvent causer.

* **Mesures relatives au profit.**

L'utilisation du profit en tant qu'indicateur de performance de l'entreprise est peu courante dans la littérature. Les quelques applications qu'on retrouve sont focalisées ou bien sur les mesures des marges brutes et nettes de l'entreprise ou bien sur les indicateurs de comportement prix-coût.

En somme, pour mesurer la compétitivité internationale du coton centrafricain, une question de choix se pose pour savoir entre les différents indicateurs servant à la mesure de la compétitivité économique et qui ont été présentés dans le cadre de ce travail lesquels seront retenus pour notre analyse. L’indicateur clé qui sera retenu dans le cadre de ce travail est la part du marché ou plus exactement la croissance de la part du marché du coton centrafricain sur le marché mondial. Il sera mesuré par le taux moyen annuel de croissance des exportations cotonnières(XMA) de chaque pays[[9]](#footnote-9) de l’échantillon (année de base 2000 = 100), plus exactement il s’agit de la croissance de la part du marché. Pour nuancer la faiblesse couramment formulée à l'encontre de cet indicateur, une autre mesure de la compétitivité sera spécifiée en complément. Cette mesure fait une nette distinction entre les sources de compétitivité structurelle et de compétitivité prix.

### **II. CADRE THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE DES FILIERES AGRICOLES**

Différentes théories sous-tendent la présente étude sur les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain. Il s’agit plus principalement de l’approche filière, de la nouvelle théorie du commerce international et l’application de cette théorie au concept de compétitivité dans le cadre des filières agro-alimentaires. En présentant un tableau panoramique de ces théories, elles permettent donc d’avoir une meilleure compréhension des déterminants de la compétitivité d’une filière agro-alimentaire.

#### Approche filière en agro-alimentaire

Au regard des enjeux que représentent les filières cotonnières dans les économies des pays producteurs d’Afrique de l’Ouest et du Centre, les institutions financières internationales et certains partenaires au développement ont préconisé diverses réformes pour faire face aux crises itératives que connaît la filière depuis quelques décennies (Hugon *et al.,* 2003 ; Fok, 2000). Ces réformes, tant structurelles qu’organisationnelle, s’inscrivent dans le cadre de la mise en œuvre du programme d’ajustement structurel (PAS). Elles visaient à réorganiser les filières cotonnières africaines afin d’améliorer leur productivité ainsi que leur compétitivité. Les mesures proposées concernent principalement : l’organisation des filières en termes de « filière intégrée »[[10]](#footnote-10) ; la libéralisation complète des filières ; et la privatisation des filières.

L’ensemble des réformes à mettre en œuvre renvoie directement aux débats relatifs à la notion de filière par rapport à un produit tel le coton.

* + 1. **Différentes interprétations du concept de filière**

Les débats sur la notion de filière ont donné lieu à diverses interprétations de ce concept. Une filière peut être définie comme étant une division de la structure économique articulée autour d’une suite nécessaire d’états intermédiaires d’un bien (Rainelli, 1988). La notion est liée à l’économie industrielle française[[11]](#footnote-11). Son acceptation première repose sur la dimension technique permettant de suivre le processus de production industrielle d’une matière première en amont jusqu’au produit fini et sa distribution en aval. Les utilisateurs de ce concept s’intéresseront aux coefficients techniques pour étudier les différents stades de la production et les répercussions des changements techniques, etc.

Une autre définition met l’accent sur les stratégies des agents économiques (des firmes) qui peuvent exercer une domination sur un ensemble d’opérations. Ces stratégies amènent les entreprises à rechercher une intégration verticale (contrôle de l'ensemble des stades de production transformation, et distribution), une internalisation des transactions, si les coûts de transactions internes sont inférieurs à ceux (externes) du marché. Cette politique pouvant s’effectuer aussi bien vers l’amont que vers l’aval. La recherche de position à l’intersection de plusieurs filières étant particulièrement convoitée.

Une autre conception, pas très rigoureuse sur les limites de chaque filière, met l’accent sur la cohérence des objectifs de politiques économiques. Il s’agit de réfléchir, en général à partir d’un produit fini, aux meilleurs politiques industrielles à mettre en place : élimination des goulots d’étranglement, objectifs politiques (filières de souveraineté, de substitution aux importations, effets d’entraînements, etc.).

* + 1. **Filière comme méso-système**

Dépassant ces approches et considérée comme un méso-système, la filière est un ensemble organisé d’agents en relation, de concurrence, de coopération, de conflits, etc., à propos d’un champ d’activités diversifiées se traduisant par une dynamique liée aux transformations techniques et aux confrontations des logiques d’acteurs et conduisant à des modes de régulation déterminées (Hugon, 1988). La filière vue comme un méso-système est dynamique et va au-delà de la notion de filière statistique à partir des flux.

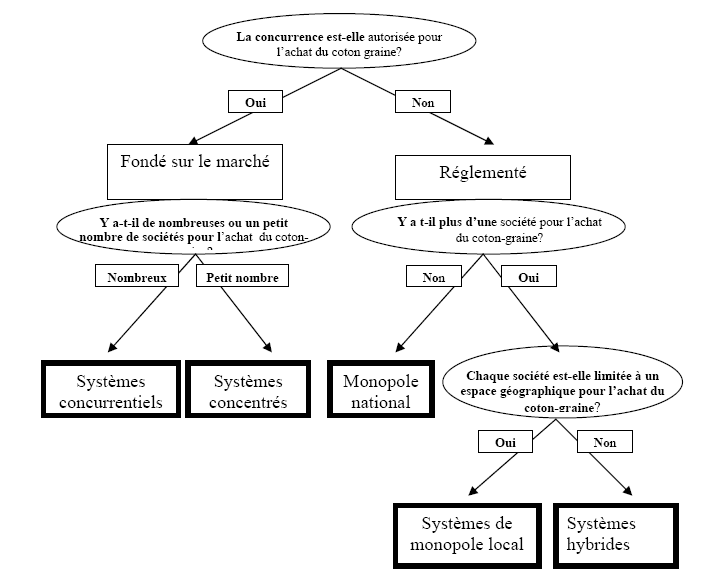
Le méso-système est un ensemble organisé de relations (De Brandt, 1988). Les différentes unités ou agents économiques qui le composent peuvent être très hétérogènes et avoir des activités et des stratégies divergentes, des relations de conflits ou de concours. Leurs relations ne sont donc pas uniquement marchandes, même si elles le sont en grande partie. Tous ces éléments sont interdépendants et liés par des contraintes macro-économiques communes. Ces notions définissent un espace évolutif. Cette souplesse en fait justement un instrument particulièrement adapté à la problématique du coton africain. La filière apparaît alors comme un degré intermédiaire entre le micro-économique, le comportement des exploitants, l’entreprise industrielle de première transformation et le macro-économique, la place du coton dans l’ensemble économique. Cette notion est un mode d’analyse fécond puisqu’elle sert à la fois de grille d’analyse et aussi d’instrument d’intervention. Les politiques agricoles de l’Etat comme des partenaires financiers, trouvent dans ce concept de filière comme méso-système un champ d’intervention à leurs actions d’incitations (Kadékoy-Tigagué, 2010)

A partir de ce cadre d’analyse, Hugon (1988) a proposé la typologie des filières agroalimentaires. Il a distingué quatre sous-filières selon leur mode de régulation, leur système de production et leur dimension spatiale (à régulation domestique, marchande, étatique et capitaliste). Les filières cotonnières africaines s’inscrivent dans cette typologie, en tenant compte du fait que l’on change de type de filière au moment des différents stades de la transformation. Si les filières cotonnières sont agricoles, elles ne sont pas tout à fait alimentaires. L’huile de coton contient du gossypol qui la rend impropre à la consommation humaine. Il faut donc la débarrasser de ce gossypol ou produire des variétés de coton « glandless » ne contenant pas de gossypol. Dans certains pays (Tchad, Côte d’Ivoire, Bénin, etc.) la production d’huile de coton apporte un complément de recettes très apprécié par les sociétés cotonnières permettant de couvrir une partie des coûts d’égrenage. Mais, le produit principal de ces filières reste la fibre.

Selon le rapport de la Banque Mondiale (2008), on peut distinguer cinq types de filières cotonnières en Afrique qui se différencient sur la base de la structure du marché pour l’achat du coton-graine et du cadre réglementaire dans lequel évoluent les acteurs. Ces différents types de filières sont schématisés sur le graphique ci-dessous :

**Figure 1.4 :** Typologie des filières coton en Afrique

**Source :** Banque Mondiale (2008),



De ce tableau on distingue deux grands types de filières : les filières fondées sur le marché et les filières réglementées. Les secteurs régulés sont composés des monopoles nationaux et des monopoles locaux. Deux types de systèmes fondés sur le marché peuvent se distinguer : ceux impliquant de nombreuses sociétés d’achat de coton-graine (systèmes concurrentiels) et ceux n’impliquant qu’un petit nombre de sociétés (systèmes concentrés).

#### Nouvelle théorie du commerce international

Au-delà des débats théoriques, l’enjeu appliqué de la nouvelle théorie du commerce international reste très important car cette théorie met au premier plan d’une part les effets positifs de l’intervention publique sur les flux commerciaux tant au niveau national qu’international et d’autre part la prise en compte des stratégies de réduction de coût utilisées par les firmes multinationales pour accroître leur compétitivité. C’est dans les années 80, que l’approche jusqu’alors dominante est supplantée par « une nouvelle théorie du commerce international ». La nouveauté est au demeurant très relative, dans la mesure où cette « nouvelle théorie » prolonge en réalité des travaux plus anciens qui avaient aussi pour objectif d’expliquer les caractéristiques du commerce international contemporain. C’est pourquoi avant de présenter cette nouvelle théorie du commerce international avec ces contributions à la notion de compétitivité d’une économie, il est important de faire une présentation sommaire des théories fondamentales du commerce international.

La théorie dite traditionnelle du commerce international comprend les modèles classiques d’Adam Smith et de David Ricardo ainsi que le modèle dit des proportions de facteurs d’Hecksher-Ohlin-Samuelson. Ces théories dites traditionnelles du commerce international reposent sur les hypothèses communes : la concurrence est pure et parfaite sur les marchés des produits et des facteurs ; un raisonnement macro-économique en termes d’avantage absolu ou relatif ; et leur démarche peut être qualifiée par la formule de Bernard Lassudrie-Duchêne : l’échange international est *« une demande de différence »*, car *« là où tout se révèle identique, il est inutile d’échanger » ;* Dans l’approche traditionnelle, la différence de prix fonde l’échange international. Toutefois cette différence est conséquence de la compétitivité.

Ces théories classiques du commerce international montrent que la spécialisation et l’ouverture à l’échange sont préférables à l’autarcie (au repli sur soi) : les pays ne peuvent perdre à l’échange international, même si la répartition du gain de l’échange peut être inégale entre les pays.

##### **Fondements et limites de l’approche traditionnelle**

La première explication du commerce international (CI) est due à Smith qui fonde les échanges internationaux sur des avantages absolus de coût. En effet, pour lui chaque pays devrait se spécialiser dans les produits pour lesquels il dispose d’un avantage absolu : l’importation est à l’origine d’un gain à l’échange et il convient d’acheter à l’étranger ce qui y est disponible à moindre coût. Réciproquement l’économie nationale exportera les biens pour lesquels elle produit dans des conditions plus avantageuses.

Cette théorie conduit inévitablement à une division internationale du travail[[12]](#footnote-12) par rapport aux coûts absolus de production. Vu sous cet angle, il ne peut y avoir compétition qu’entre les pays et les industries des pays ayant les avantages absolus dans un même secteur de production. Ainsi, si les coûts absolus de production déterminent les échanges, un pays dont les coûts sont plus élevés que ceux de l’ensemble de ses partenaires ne pourra pas, si l’on s’en tient à l’argument de Smith, exporter de façon profitable.

Selon Ricardo, la différence entre avantages comparatifs et compétitivité résulte du fait que le premier concept concerne au début deux pays et deux produits alors que le deuxième s’applique a un seul produit et plusieurs pays. Nous retrouvons chez Smith, le terme d’avantages compétitifs qui fait référence aux coûts absolus.

« *Le concept de l’avantage comparatif décrit le schéma des échanges qui se produiront dans un monde dépourvu de distorsions de prix. Cependant, le monde réel est plein de mesures de politiques rendant la détermination de l’avantage comparatif difficile. Ainsi, l’avantage comparatif s’applique a un monde où les marchés sont efficients et dépourvus de distorsions alors que la compétitivité se réfère à un monde dans son contexte réel »* (Bardem et al. 1991).

Ainsi, l’une des principales limites de la théorie avancée par Smith est qu’elle est incapable de répondre à la problématique des nations ne disposant d’aucun avantage absolu. C’est pour répondre à cette préoccupation que Ricardo proposa la *théorie des avantages comparatifs* qui n’est rien d’autre qu’un prolongement de la théorie des avantages absolus. Pour ce dernier, même les pays désavantagé dans toutes les activités peuvent participer profitablement aux jeux du commerce international. En partant d’un exemple simple[[13]](#footnote-13), il montra que la participation aux échanges internationaux d’un pays désavantagé dans tous les biens peut être à l’origine d’un gain net s’ils disposent dans un secteur productif donné du plus grand avantage absolu, ou du plus petit désavantage absolu. Ainsi cela permet à un pays d’importer un produit relativement moins cher qu’il ne coûterait à fabriquer, et d’exporter un autre produit qu’il produit à moindre coût, et donc qu’il peut vendre plus cher à l’étranger que sur son territoire national. De cette comparaison naît le gain de l’échange. Outre cet avantage fondamental, les échanges commerciaux ont d’autres répercussions. Sur le bien-être, l’emploi, le tissu économique, en obligeant les entreprises nationales à se moderniser et à innover pour faire face à la compétition accrue suscitée par les échanges internationaux.

Dans un contexte de compétitivité, dans chacun des pays disposant de cet avantage, la loi des avantages comparatifs permet seulement de hiérarchiser les produits, en comparant la structure de coût des entreprises nationales à celle de leurs partenaires. Mais c’est le taux de change réel qui, selon son niveau, va déterminer la compétitivité de chacune des activités par rapport à l’étranger, en situant les coûts de production en dessous ou au-dessus de la moyenne mondiale. Dans le cadre stricto-sensu de cette théorie de tels pays ne peuvent participer profitablement au commerce international et donc ne peuvent être compétitifs.

##### **Courants favorables à la dotation factorielle et émergence**

* + - 1. **Courants favorables à la dotation factorielle**
* **Théorème de HOS**

Les économistes suédois Bertl Ohlin et Eli F. Hecksher établissent en 1933 le célèbre théorème d’Hecksher-Ohlin appelé aussi théorème d’Hecksher-Ohlin-Samuelson car Samuelson en a présenté une formulation mathématique. Ce théorème prolonge en réalité la théorie des avantages comparatifs de Ricardo en expliquant l’origine de l’avantage comparatif. Pour ces auteurs, les pays se spécialisent dans les productions qui incorporent le facteur de production le plus abondant localement. En d’autres termes ce théorème stipule que, dans l'échange international, les pays ont intérêt à se spécialiser dans les productions qui utilisent, dans la plus grande proportion, le facteur dont ils sont les mieux pourvus.

En exportant que les produits incorporant une forte quantité du facteur de production qu’ils détiennent en abondance, les pays, industries et entreprises disposent donc d’un avantage sur les coûts de production, ce qui permet à ces entités d’accroître leur compétitivité. De ce point de vue, la compétitivité-prix d’une entité économique est déterminée par sa prédisposition en dotation factorielle la plus abondante. Toutefois, la différence des techniques mises en œuvre ne joue pas, car ces techniques sont facilement transférables d’un pays à l’autre, ce qui n’est pas le cas pour la dotation en ressource naturelle. La rareté relative des facteurs de production entre deux pays est donc une condition nécessaire pour qu’il y ait différence des coûts comparés et, par conséquent, le commerce international.

Le théorème de H.O.S. permet alors d'expliquer les grands flux d'échanges entre pays fortement marqués par une spécialisation en termes de produits importés et exportés, mais il montre ses limites quand il s'agit d'expliquer des échanges de produits de même nature entre des pays riches (échanges intra-branches).

* **Courant néo factoriel : le paradoxe de Leontief**

Dans les années 60, on a atteint une nouvelle dimension dans l’analyse des problèmes du commerce international en y incorporant le rôle de la technologie. C’est avec le « paradoxe de Leontief » qui prend en compte la qualité des facteurs de production source de compétitivité dans les échanges intra-branches que l’analyse néo factorielle a vu le jour.

Tout a commencé quand Leontief a tenté de vérifier la validité des propositions du théorème de HOS pour le commerce international des USA. Ainsi les USA, mieux dotés en capital que le reste du monde devraient donc avoir proportionnellement un contenu en capital plus élevé dans ces exportations que ces importations. Les résultats obtenus de ces travaux sont apparemment contraires à la théorie de la dotation factorielle puisqu’il a constaté que les USA exportent surtout des produits à forte teneur en travail proportionnellement aux importations. En d’autre terme les entreprises américaines sont plus compétitives du point de vue travail que du point de vue capital. Pour expliquer cette contradiction apparente, Leontief propose de prendre en compte l’hétérogénéité interne du facteur travail, en considérant qu’un travailleur américain qualifié est plus productif que les travailleurs étrangers. Le facteur travail doit donc être décomposé en plusieurs niveaux de qualification et ne doit pas être considéré comme un stock homogène car il faut tenir compte du degré de technologie.

Raisonner sur les différences dans la qualification des travailleurs, la nouvelle conception du commerce international met l’accent sur le rôle joué par les innovations et les décalages temporels dans l’apparition de ces innovations entre les Nations.

* **Prise en compte du facteur technologique avec Posner puis Vernon**

Le courant technologique est surtout constitué à partir des analyses de Posner en 1961 et Vernon en 1966. Ce courant explique les avantages comparatifs par le progrès technique. Ainsi cette approche permet de souligner le rôle prépondérant du facteur technologique comme déterminant de la compétitivité d’une économie. La technologie correspond aux dépenses de recherche et développement (R&D) qui sont réalisées par les firmes et les institutions publiques. La R&D a comme résultat l’apparition d’innovations qui peuvent concerner des processus de production ou des biens. Pour Posner, les industries et les nations dans lesquelles elles sont localisées sont engagées dans des « courses technologique » au bout duquel apparaît de nouveaux produits, à la fois sous l’impulsion des efforts de R&D consentis, mais aussi du hasard. La firme novatrice bénéficie, pendant une certaine durée, du monopole dans la production de ce bien. Ce monopole devient alors source de gain de compétitivité pour une période donnée. Dès lors, l’exportation du bien ne peut être expliquée par les avantages comparatifs, mais par une forme particulière d’avantage absolu. Les firmes localisées dans les autres nations dans un délai plus ou moins important sont capables de mettre sur le marché un produit rival. Le flux d’exportation émanant de la première firme tendra alors[[14]](#footnote-14) à diminuer puis à disparaître.

Vernon élabore en 1966 puis en 1972, une explication des échanges centrée sur les caractéristiques de l'offre des produits. Les échanges de biens s'expliquent par les innovations des pays riches, qui créent sans cesse de nouveaux biens, au départ coûteux et destinés à leur marché national. La croissance de la demande locale stimule la production en grande série, ce qui réduit les coûts moyens de production et favorise, dans une deuxième étape, les exportations vers l'étranger. Une fois le produit banalisé, les producteurs délocalisent la production pour profiter de la main d'œuvre étrangère meilleur marché. D'exportateur net, le pays devient progressivement importateur net. Ainsi sa théorie du cycle de vie du produit distingue les phases du cycle de vie du produit au cours de son développement (naissance, croissance, maturité, sénescence) : la phase de lancement où le produit est reservé au marché domestique ; la phase de croissance où le produit s’exporte vers les pays partenaires ; la phase de maturité où la production est délocalisée en Europe afin de diminuer le coût de production ; la phase de déclin où la production est délocalisée vers les pays à faible coût de main d’œuvre.

Il est à noter que c’est à partir de cette approche de Vernon que le problème des firmes multinationales est pris en compte dans les théories du commerce international. Aussi, elle a permis de donner une base théorique pour justifier la qualité d’un produit et les éfforts de recherche (innovation) comme facteur de compétitivité. Ainsi pour accroître leur compétivité, la politique commerciale stratégique basée sur cette théorie encourage la délocalisation compétitive des fillialles d’une firme. En effet s’était déjà un premier pas vers la nouvelle théorie du commerce international.

* + - 1. **Emergence de la nouvelle théorie du commerce international**

La réalité des échanges commerciaux ne correspond pas aux prescriptions des théories traditionnelles du commerce international. Selon l’avantage comparatif de Ricardo et le modèle factoriel, le commerce international devrait se développer entre pays différents (en termes de productivité pour le premier et de dotations factorielles pour le deuxième). Or, ce sont les échanges entre pays industrialisés, notamment européens, qui se développent et ce d’autant plus que les pays sont proches géographiquement, économiquement et culturellement. De nouvelles approches sont nées afin d’expliquer cette observation.

Concurrence parfaite, produits homogènes et rendements d’échelle constants soutiennent l’édifice de la théorie classique du commerce international. Relâcher ces hypothèses en reconstruisant la théorie du commerce international sur les bases de la micro-économie et de l’économie industrielle a permis de déboucher sur des résultats nouveaux. Paul Krugman a joué un rôle décisif dans cette entreprise de reconstruction.

* **Travaux précurseurs**

La différenciation des produits (*différenciation horizontale*) : les théories traditionnelles considèrent que les biens échangés sont homogènes, conformément aux hypothèses de la concurrence parfaite. Mais l’introduction de la différenciation des produits[[15]](#footnote-15) par Chamberlin (1933) et ses précurseurs montre que les produits des offreurs sur un marché donné ne sont pas considérés comme parfaitement substituables par les consommateurs. Les firmes peuvent augmenter leurs prix par rapport à leurs rivales sans pour autant connaître une désaffection de leur clientèle (compétitivité qualité).

La différenciation par la qualité (*différenciation verticale*) : Tous les consommateurs ont des goûts identiques mais des revenus différents et, pour un bien donné, il existe un éventail de qualités distinctes. Les consommateurs avec des revenus élevés sont disposés à acheter la qualité supérieure, alors que ceux à revenus faibles demandent de produits de qualité inférieure. La demande à laquelle est confronté un producteur d’un bien d’une qualité donnée dépend donc du prix de son bien mais aussi des qualités des biens offerts par les autres ainsi que des prix de ces qualités.

Ces points de vue couplés avec les apports de Posner et Vernon permettent d’expliquer les déterminants structurels de la compétitivité d’une économie. Pour être compétitive, c'est-à-dire accroître sa rentabilité et/ou sa part de marché dans le temps et dans l’espace, chaque économie cherchera à accroître ses avantages structurels (en terme de qualité du produit) par la différenciation.

* **Travaux fondateurs**

La nouvelle théorie du commerce international n'a pas véritablement innové au plan des idées. Dès 1923, Franck Graham envisageait l'influence des économies d'échelle sur le commerce, et dix années plus tard, Ohlin lui-même jugeait que la production à grande échelle, en diminuant les coûts moyens de production, pouvait expliquer les échanges internationaux. De ce fait, le commerce international et la notion de compétitivité peuvent facilement être confondus, car les facteurs qui expliquent le premier constituent des déterminants pour le second. Mais, la nouvelle théorie du commerce international a le mérite d'avoir transformé en modèles rigoureux ce qui n'était que des intuitions ou des hypothèses (Rainelli, 1997).

La nouvelle théorie du commerce international reprend, en les adaptant, les outils microéconomiques développés par l'économie des marchés et l'économie industrielle pour traiter de la concurrence imparfaite, de la différentiation des biens dans les changes internationaux, et de la notion d’économie d’échelle croissante. Dans les premiers travaux fondateurs de ce nouveau courant, on distingue deux approches :la prise en compte de la concurrence imparfaite (marché monopolistique et marché oligopolistique) et les rendements d’échelle croissants.

Selon l’approche qui prend en compte la concurrence imparfaite, on peut distinguer deux écoles ou courants de pensée dont la première est basée sur le marché monopolistique et la seconde sur le marché oligopolistique (modèle de Cournot) :

1. les travaux qui s'appuient sur les modèles de concurrence monopolistique[[16]](#footnote-16) sont ceux de Krugman (1979), Lancaster (1980) et Helpman (1981) qui stipulent que les échanges internationaux sont la conséquence du goût pour la diversité des consommateurs, qui engendre une demande pour les variétés étrangères, et des rendements croissants d'échelle des producteurs, qui favorise l’effet d’attractivité des marchés. Ils se placent ainsi dans une perspective de longue période ;
2. les travaux qui se fondent sur les modèles de la concurrence oligopolistique des marchés, principalement celui de Cournot (1838). On y trouve les travaux de Brander (1981) puis de Brander et Krugman (1983). Selon ce courant, les échanges internationaux sont la conséquence des comportements stratégiques des firmes qui créent un effet pro-compétitif du commerce. Ils se placent plutôt dans une perspective de courte période. En d’autres termes c’est la compétitivité qui pousse au commerce international.

L’observation de l’évolution de la structure du commerce international sur les deux dernières décennies a emmené les penseurs tels que Krugman (1979), Lancaster (1980), Helpman (1981) et Brander (1981) à définir une nouvelle approche qui prend en compte les économies d’échelle, les stratégies des firmes multinationales et la différenciation des biens par la R&D. L’existence des rendements d’échelle croissants suppose que la production augmente plus vite que la taille des unités de production (rendements internes) ou la taille de l’industrie (rendements externes). Ces deux dimensions du problème ne sont pas aisément dissociables sur le plan empirique car on dispose généralement de données d’industries et non de firmes. Sur le plan théorique, cette distinction est importante car seules les économies externes préservent la concurrence parfaite. Des économies internes incitent au contraire les firmes à grandir : elles y trouvent la possibilité d’adopter des comportements stratégiques lorsqu’elles se retrouvent en petit nombre ; cela limite par ailleurs la variété de produits qu’une industrie d’une taille donnée peut offrir à ses clients. Depuis la fin des années 1970, toute la théorie du commerce international a été réécrite sur la base de ces principes. La validation empirique du nouvel édifice est en cours depuis la fin des années 1990.

Les coûts unitaires baissent avec le développement des industries, au sein d’un pays, dès lors que des *externalités positives* apparaissent : émergence de qualifications spécifiques, plus grande diversité de fournisseurs à proximité, etc. Dès lors, *la taille* (de la production nationale) *compte*. Cette idée est nouvelle puisque l’on ne peut plus se contenter de raisonner en termes relatifs, comme dans la théorie classique du commerce. Un avantage initial sera cumulatif, puisque les gains de parts de marché à l’ouverture permettront de renforcer la différence de coût. Cette différence de taille peut provenir de la taille du pays (son Produit National Brut), de préférences différentes des consommateurs, de subventions publiques, etc. Elle peut également provenir d’un avantage comparatif.

Les activités à rendements croissants tendront finalement à être beaucoup plus concentrées dans l’espace. Et tout processus d’intégration devrait renforcer cette tendance à leur concentration. Mais l’avantage comparatif, au sens classique, n’est plus un préalable à la spécialisation des pays.

En somme la synthèse des différents courants de pensées de la nouvelle théorie du commerce international a été proposée par Elhanan Helpman et Paul Krugman (1985) en termes d’*équilibre intégré.* Celle-cia permis de dépasser l’opposition paradigmatique entre avantage comparatif et concurrence imparfaite, en donnant une nouvelle interprétation de l’apport de Jaroslav Vanek[[17]](#footnote-17). Ils considèrent une situation initiale (théorique) d’intégration parfaite de l’économie mondiale : les prix des biens et les rémunérations des facteurs sont identiques partout. La question est alors de savoir sous quelles conditions un découpage arbitraire de cette économie intégrée en économies nationales différemment dotées en facteurs permet de reproduire les conditions de départ.

Ce cadre abstrait permet d’intégrer différentes structures de marché, en concurrence parfaite ou imparfaite. Il apparaît que l’écart de dotation factorielle entre les pays (pour l’essentiel leur écart de niveau de développement) renforce le caractère interbranche des échanges, tandis que la similarité des pays conforte l’échange intra-branche. Ce résultat est tout à fait conforme aux observations. Les pressions redistributives associées à l’échange sont d’autant plus intenses que l’échange est interbranche et donc que les pays sont différents. Enfin, lorsque les pays sont trop différents, la seule mobilité des biens ne pourra assurer l’égalisation des revenus de facteurs.

Au total, la théorie classique du commerce international, favorisant les explications en termes d’avantage comparatif, rendrait mieux compte des échanges (en concurrence parfaite) entre économies très différentes. A l’inverse, les échanges entre économies similaires seraient mieux expliqués par les nouvelles approches en concurrence imparfaite accordant une place centrale aux rendements croissants, à la différenciation des produits et aux stratégies des firmes.

### **CONCLUSION**

En somme l’élaboration d’un cadre conceptuel et théorique pour l’étude des déterminants de la compétitivité de la filière cotonnière centrafricaine révèle l’inexistence d’une approche uniforme pouvant guider les efforts de recherche. Cette situation peut s’expliquer en partie par la renaissance récente de ce concept sur la scène politique et industrielle et dans les débats scientifiques.

On peut retenir de ce concept que sa compréhension et son analyse dépendent du niveau de l’agréation économique, de l’analyse menée, de la nature et de l’objet de l’analyse. Pour un produit agricole d’exportation, l’analyse de sa compétitivité nécessite une approche systémique qui permettra de prendre en compte les interrelations entre les différents méso-systèmes d’où une approche filière.

Quant au cadre théorique auquel renvoie l’étude de la compétitivité, il s’agit là encore de l’approche filière et de la nouvelle théorie du commerce international, permettant ainsi de prendre en compte non seulement les dimensions prix et nationale de la compétitivité mais aussi les dimensions structurelles et internationale de ce concept.

## CHAPITRE II :

## DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTONNIERE ET METHODOLOGIE DE L’ETUDE

### **INTRODUCTION**

Les filières cotonnières en Afrique de l’Ouest et du Centre (AOC) ont connu ces trois dernières décennies des séries de crises qui ont induit des changements structurels et conjoncturels dans l’environnement économique global et local de ces filières. Ces crises itératives sont induites par des facteurs conjoncturels tels que la baisse des cours de coton fibre sur le marché mondial, auquel il faut ajouter le dumping à l’exportation et les fortes subventions octroyées par certains pays du nord (Etats-Unis, Union européenne, Chine) à leurs producteurs de coton. Les effets conjugués de ces facteurs menacent durablement la compétitivité économique, de bon nombre de filières cotonnières à travers le monde, dont celles d’AOC alors que les avantages comparatifs en terme de productivité et de dotation factoriels favorisant une spécialisation dans la production cotonnière en AOC, sont assez largement reconnus (Mcphail *et al.* 1988; Gabre-Madhin *et al,* 2003, Djimasra, 2010). Néanmoins, il demeure encore des facteurs structurels qui affectent négativement la compétitivité des filières cotonnières africaines, ce qui tend à annihilés ces effets positifs. Parmi ces facteurs on peut citer entre autres :

* l’organisation générale de la filière dans chaque pays ;
* la faiblesse de l’importance et de l’efficacité des organisations des producteurs au sein des filières ;
* l’inefficacité relative du mécanisme de fixation du prix d’achat du coton-graine en vigueur dans chacun de ces pays ;
* la structure oligopolistique des sociétés de négoce qui commercialisent la majeure partie de la production de coton-fibre sur les marchés mondiaux tirant ainsi des superprofits en défaveur des producteurs et des sociétés cotonnières nationales (Fok, 2005 ; Hugon, 2005).

Dans ce chapitre, portant sur la dynamique des filières cotonnières en Afrique de l’Ouest et du Centre, nous présenterons respectivement, une section relative à la dynamique et compétitivité des filières coton en AOC, avec une application au cas spécifique de la filière cotonnière centrafricaine. La seconde section est consacrée à la démarche méthodologique de l’étude.

### **I. DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTON EN AFRIQUE DE L’OUEST ET DU** **CENTRE**

#### 1.1. Dynamique et compétitivité du coton en AOC

##### **1.1.1. Production et consommation mondiale du coton**

Le coton est un produit cultivé dans les deux hémisphères, avec une prédominance de la récolte dans l’hémisphère Nord soit 90% de la production globale récoltés. L’évolution sur le long terme de l’évolution de la production mondiale du coton, laisse entrevoir une évolution cyclique du volume produit comme en témoigne le graphique 1.1. Durant les années 1970 et 1980, la production cotonnière annuelle a connu une croissance moyenne respective de 1,2% et 3,1%, avant de faire un bond de plus de 30% entre les campagnes 1983/84 et 1984/1985, passant de 14,5 millions de tonnes à 19,2 millions de tonnes sous l’influence de la production Chinoise (4,6 millions de tonnes en 1983/84 contre 6,3 millions de tonnes en 1984/1985), (John B., 2000).

**Graphique 2.1 :** Evolution de la production mondiale de coton de 1999-2015 (en million de tonnes)

Durant les années 1990, la production mondiale est restée stable, oscillant entre 18 et 20 millions de tonnes avant de connaître une augmentation sans précédent (27 millions de tonnes) grâce à l’utilisation de nouvelles technologies et à un accroissement extraordinaire de la consommation industrielle (Towsend, 2008). Cette croissance s’est estompée pendant la compagne 2006/2007, pour chuter à 25,7 millions de tonnes. Cette chute de la production mondiale a atteint son niveau le plus bas pendant la compagne 2009/10 avec 22,3 millions de tonnes de production conséquence directe de la crise économique de 2008.

La filière a connu une légère reprise à partir de la compagne 2010/11 avec une production estimée à 25,4 millions de tonnes. Cette tendance s’est maintenue pendant la compagne 2011/12 avec une production mondiale de plus de 28 million de tonnes. Les prévisions pour les compagnes de 2012/2013, 2013/14 et 2014/15 font état de nouvelles chutes estimés respectivement à 26,8 ; 25,8 et 25,3 millions de tonnes (CCIC ; 2014).

Selon les données de l’ICAC (2007), le poids relatif des quatre principaux pays producteurs mondiaux à savoir la Chine, les Etats-Unis, l’Inde et le Pakistan est d’environ trois quarts des volumes mondiaux. Si l’on ajoute à ces chiffres ceux de l’Ouzbékistan, le Brésil et la Turquie, 85,7% de la production mondiale sont couverts par ces 7 pays. Pour ce qui est de celle de l’Afrique de l’Ouest et du Centre, sa production représente 5% de la production mondiale ce qui lui a valu le 5ième rang au classement mondial. Néanmoins, c’est depuis les années 60 que sa production a été multipliée par dix pour ainsi atteindre ces quatre dernières années plus d’un million de tonnes. En 2013/2014, la production de l’Afrique de l’Ouest et du Centre, est estimée à 925.000 tonnes.

###### **1.1.2. Dynamique de la production cotonnière en AOC : de la vache grasse à la vache maigre.**

L’analyse de la dynamique de la production cotonnière en AOC, montre que les trois dernières décennies peuvent être retracées en deux phases principales. Les années dites de la « vache à lait » ou la production a connu une croissance fulgurante et les années de la « vache maigre » où la production et même toute la filière nationale en AOC a connu une crise sans précédent, ce qui a conduit à une restructuration profonde de la filière dans ces pays. Toutefois, l’importance de cette filière pour les économies nationales et les milliers de producteurs de coton en AOC est aujourd’hui reconnue.

* **Importance de la production cotonnière dans les pays de l’AOC**

Le coton revêt un rôle stratégique dans la croissance de l’économie et le développement des zones rurales en Afrique de l’Ouest et du Centre. Il y est produit par plus de 2 millions d’exploitations agricoles et plus de 16 millions de personnes en Afrique de l’Ouest et du Centre tirent l’essentiel de leurs revenus de cette spéculation (Hugon, 2005 ; Hussein *et al.,* 2005). Destinée principalement à l’exportation (90%), la culture de coton assure des revenus monétaires réguliers à la population rurale, améliorant ainsi les revenus de près de 2 millions de producteurs. S’il y a un secteur économique ouvert à la concurrence internationale, et pour lequel l’Afrique a fait et fait encore d’énormes efforts pour être compétitive, au point de disposer aujourd’hui d’un avantage comparatif incontestable, c’est bien le secteur coton. Cette culture est devenue un soutien important aux revenus ruraux et une source importante de devises rééquilibrant les balances des paiements des pays producteurs. La place du coton dans les économies des principaux pays producteurs n’est pas négligeable. Sa contribution aux recettes d’exportations est évaluée en 2006 à 75% au Bénin, à 60% au Burkina Faso, à 50% au Mali, 30% au Tchad et 7% en Centrafrique (ACA, 2007 ; BEAC, 2006).

La culture du coton est un véritable facteur de développement dans la plupart des pays d’Afrique de l’Ouest et du centre. Elle est la voix par excellence de l’introduction des nouvelles technologies et de développement des activités industrielles et commerciales dans les zones productrices. Ainsi le coton constitue pour ces pays, un véritable instrument de lutte contre la pauvreté et ceci pour plusieurs raisons : en tant que culture d’exportation, le coton offre un revenu aux agriculteurs dans les zones où les possibilités de développer des cultures de rentes performantes sont limitées ; les revenus tirés du coton ont également permis le développement des infrastructures physiques et sociales ; le coton est souvent associé aux cultures vivrières tel que le maïs, en système de rotation en zone de savane limitant ainsi l’insécurité alimentaire ; et la filière coton est celle qui a connu le plus de progrès au sein des pays AOC.

* **Années de la vache grasse : Croissance de la production cotonnière de 1985 - 2006**

Au cours des années 1985-2006, la production cotonnière des pays d’Afrique de l’Ouest et du Centre a quadruplé, hissant ainsi la sous-région au rang de deuxième exportateur mondial[[18]](#footnote-18) de fibre de coton, avec une part d’exportation mondiale d’environ 15% (Fichet, 1998 ; Jouve, 1999). En effet, la production de coton en Afrique s’est accrue de façon significative passant de 700.000 tonnes à plus de 2.000.000 tonnes (ACA, 2006). En AOC, la superficie occupée par la culture de coton représente 14% de la superficie cotonnière mondiale, correspondant à 5.000.000 ha. Sa production de coton fibre a atteint en 2006/2007, 1,5 millions de tonnes, soit près de 5,8% de la production mondiale qui est de 25,9 millions de tonnes.

L’accroissement de la production cotonnière en Afrique provient pour l’essentiel des pays producteurs de la zone franc (Mali, Burkina Faso, Côte d’Ivoire, Bénin, Cameroun, Togo, Tchad, Sénégal, Centrafrique, Niger et Guinée Bissau). Leur production cumulée est passée de 30.000 tonnes en 1950/1951 à 1,2 millions de tonnes en 2004/2005 (ACA, 2006). En République Centrafricaine, la production cotonnière est marquée par des variations très importantes. Elle est passée de 35.401 tonnes en 1985 pour atteindre 46.055 tonnes en 1997 et retomber à 2.300 tonnes en 2006-2007. Cette baisse de production est due aux effets conjugués de la baisse des cours du coton et des récentes crises sociopolitiques qu’a connues le pays.

**c. Années de la vache maigre liées au marché international depuis 1985**

Provoquée par la conjonction d’un ensemble de facteurs, la crise cotonnière ne cesse de se perpétuer depuis plusieurs décennies. Nombreux sont les auteurs qui s’accordent sur le fait que les subventions agricoles des pays du Nord figurent parmi les causes principales. Malgré ce constat, certains pays de l’OCDE ne cessent d’augmenter les subventions accordées à leurs producteurs de coton (OCDE, 2003).

Malgré leur poids socio-économique et leur succès du passé, les filières cotonnières africaines traversent depuis plus d’une décennie d’énormes difficultés financières dues à la fois aux crises successives du marché international et aux facteurs internes structurels, notamment le mode d’organisation et de gestion des filières (Daviron, 1998 ; Badiane *et al.,* 2002 ; Mbétid- Bessane *et al.,* 2003). En effet, la baisse des cours mondiaux du coton, à laquelle s’ajoutent la concurrence déloyale de certains pays occidentaux octroyant de fortes subventions à leurs producteurs de coton et les dysfonctionnements internes des structures d’appui, ont de nouveau mis en mal ces filières.

En effet, les subventions accordées par les Etats-Unis à ses cotonculteurs passent de 858 millions de dollars US en 1996/97 à 4,5 milliards de dollars US en 2004/05. L’aide de l’Union Européenne, quant à elle, est passée, sur la même période, de 1,026 à 1,060 milliard de dollars US (Araujo Bonjean, 2006). Ces subventions ont permis aux cotonculteurs de ces pays de pratiquer le dumping[[19]](#footnote-19) à l’exportation de leur coton fibre mis sur le marché international. Ce dumping à l’exportation porte potentiellement préjudice aux revenus de l’ensemble des filières cotonnières dont le coton-fibre est commercialisé en étant directement exporté, sans être transformé localement en produits finis. Le dumping contribue à une chute chronique des prix internationaux du coton-fibre dans une double mesure. En vertu de la loi de l’offre et de la demande : à demande constante, il entraîne un accroissement de l’offre de coton commercialisée sur le marché mondial. Lorsqu’il est surtout pratiqué par un acteur majeur du marché, il influence davantage la formation des prix qui s’y établissent. Il en va ainsi des Etats-Unis qui, en tant que deuxième producteur et premier exportateur de coton fibre à l’échelle mondiale, jouent en effet le rôle de *« Price maker »* sur le marché international (Parmentier, 2006). En outre, le dumping à l’exportation prive potentiellement de parts de marché les filières qui ne sont pas ou sont peu subventionnées, telles que celles de l’Afrique de l’Ouest et du Centre.

* **Réaction des pays de l’AOC à la crise**

La libéralisation du secteur des cultures d’exportation est un important volet de la plupart des programmes d’ajustement structurel, préconisés par les institutions internationales (Banque mondiale, Fonds monétaire international) en Afrique Subsaharienne. Sa mise en œuvre et le rythme auquel elle a été menée ont beaucoup varié d’un pays à un autre. Les mesures de ces programmes ont consisté, à des degrés divers, à : (i) une suppression des mécanismes stabilisateurs ; (ii) une privatisation des monopoles publics ; (iii) une disparition des prix garantis au producteur et des transactions liées. Les filières cotonnières d’Afrique de l’Ouest et du Centre ont ainsi fait l’objet de ces réformes.

Dès la moitié des années 80, un débat a opposé la Banque Mondiale, qui prône la libéralisation ou la privatisation des filières intégrées de coton, à ceux qui veulent maintenir une organisation (CFDT ; Sociétés cotonnières) ou qui préconisent des réformes tout en garantissant des mécanismes stabilisateurs et des relations contractuelles avec pluralité possible des modes d’organisation (AFD, Coopération française) (Hugon, 2005). Des compromis, à la fois doctrinaux et pratiques, sont apparus concernant la mise en œuvre d’une agriculture contractualisée. Le débat s’est largement déplacé aujourd’hui vers la question des subventions internationales dont certains pays africains font un préalable aux réformes structurelles internes (Hugon, 2005 ; Fok, 2006). Les Etats-Unis (subventions essentiellement à l’exportation) et l’Union Européenne et la Chine (subventions à la production) ont des politiques publiques qui pèsent vraisemblablement à la baisse des prix mondiaux et augmentent sûrement leur part de marché mondial.

Face à cette situation, les Etats et les sociétés cotonnières d’AOC sous l’impulsion des institutions de Bretton-Woods avaient engagé, avec prudence, certaines réformes consistant, entre autres, à la création des entreprises publiques à caractère industriel et commercial, à la réduction des charges improductives, au recentrage des activités uniquement sur la filière cotonnière, etc. Fidèle à ses principes libéraux, la Banque mondiale considère à partir de 1994, suite à la dévaluation du FCFA que les conditions sont enfin réunies pour procéder à une réelle privatisation dans de bonnes conditions des sociétés cotonnières.

En effet, les pays d’Afrique anglophone producteurs de coton se sont engagés dans ce processus quelques années avant ceux d’Afrique francophone. Toutefois, les résultats de cette politique structurelle restent mitigés au regard des productions qui n’ont cessé de chuter depuis lors (Echo des cotonniers, 1998). Il est à noter que le débat sur l’application de ces réformes est resté assez théorique puisque rien n’obligeait les Etats à privatiser une entreprise publique bénéficiaire. Néanmoins, la Banque mondiale disposait d’autres arguments d’ordre financier qui viendraient tôt ou tard à bout de la résistance des Etats.

Pour les uns (AFD et CFDT), il faut maintenir les filières intégrées par un seul opérateur qui contrôle le produit à la sortie des usines (société cotonnière propriétaire du coton-fibre) et le vend sur le marché mondial[[20]](#footnote-20). Pour les autres (FMI & BM), il faut démanteler ces filières intégrées et créer plusieurs sociétés cotonnières afin de susciter une concurrence entre elles, ce qui améliorerait la performance globale de ces filières. La question relative au mode de coordination de ces mécanismes est alors soulevée : coordination marchande ou ex-post par les prix du marché, coordination administrative ou ex-ante par la réglementation et les prix administrés.

L’approche néoclassique orthodoxe préconise la suppression de toutes interventions extérieures au marché qui entraverait son bon fonctionnement. Le marché est donc le seul mode de coordination efficient permettant la fixation des prix et l’allocation des ressources (Guerrien, 1989 ; Cachuc, 1993). Le triomphe du libéralisme, depuis la fin des années 1980, a consacré la domination de cette approche et a fondé ce qu’il est convenu d’appeler le *« consensus de Washington »* (Grellet, 1999 ; Hugon, 1999). Partant d’une vision critique et des limites du marché, les approches économiques hétérodoxes, parmi lesquelles l’approche institutionnaliste et l’économie des conventions, préconisent des modes de coordination basés sur l’institution notamment l’Etat, l’organisation, les règles, les conventions, etc. (Favereau, 1989 ; Orlean, 1994 ; Valceschini, 1995 ; Ménard, 1997). Loin de la logique simplificatrice de substitution et d’opposition entre l’Etat et le marché, ces approches récemment développées visent à intégrer les stratégies d’acteurs et la pluralité des formes organisationnelles en termes d’intégration de filière et de complexité systémique. Cette controverse théorique alimente le débat entre les acteurs impliqués dans le processus de réorganisation des filières cotonnières. Cela s’est traduit par la proposition de deux schémas de réorganisation : une intégration de la filière ou une libéralisation complète de la filière.

1. **Enjeux de la libéralisation en AOC**

Dans un contexte d’endettement, conduisant à des politiques d’ajustement macro-économiques et sectorielles, et également de crise financière et de faible transparence des filières, la conditionnalité de la libéralisation et de la privatisation a été imposée par la Banque mondiale et le Fonds monétaire international dans la plupart des secteurs, notamment agricoles et plus spécialement le coton. L’organisation en filières est apparue en opposition avec les principes économiques standards en termes de lois du marché, de concurrence entre agents et avec la transparence et la bonne gouvernance nécessaires (Hugon, 2005).

Les réformes proposées par la Banque Mondiale et le Fonds Monétaire International consistent en la privatisation des sociétés cotonnières (répartition du capital social) et au démantèlement du monopole de ces sociétés pour développer la concurrence entre plusieurs opérateurs et supprimer les « distorsions » au marché, liées à l’intervention de l’Etat dans la gestion de ces structures. Ces réformes devraient permettre, à la fois, de relever le niveau d’efficacité et les marges, et de réduire les coûts de production dans ce secteur, permettant aux producteurs de recevoir une part importante des prix d’exportation (Echos des cotonniers, 1998 ; Fraval, 2000 ; Badiane, 2006 ; Mbétid-Bessane *et al.*, 2002). En outre, les sociétés cotonnières, soumises à la concurrence, tâcheraient de réduire leurs coûts et d’améliorer la qualité du coton, ce qui permettra une meilleure valorisation du coton africain au plan international.

La libéralisation ou la privatisation de ces filières ont pour objet de favoriser la concurrence, d’assurer un bon fonctionnement et une transparence des comptes des filières. Elles ont été notamment mises en œuvre dans les pays anglophones depuis plus de quinze ans et dans certains pays francophones depuis huit ans, notamment au Bénin, au Togo et en Côte d’Ivoire.

Ces réformes sont supposées permettre de : envoyer des signaux forts sur le marché du coton en Afrique de l’Ouest et du Centre ; encourager l’entrée de nouveaux opérateurs nationaux et internationaux, ce qui serait profitable aux producteurs ; introduire une concurrence au niveau de différents segments des filières intégrées ; et favoriser une allocation optimale des ressources.

Les travaux de Pursell et Diop (1998) montrent que les prix libres sont favorables aux producteurs en termes de revenu. Ils soulignent les effets limités de la stabilisation des prix sur l’offre agricole. L’argumentaire repose à la fois sur quelques principes généraux, des études de cas et des comparaisons internationales. Un arrière-plan en termes géopolitiques n’est pas exclu quand on connaît le poids des lobbies des cotonniers du Sud des Etats-Unis ou la volonté de certaines firmes multinationales de rentrer sur un marché protégé. La volonté de rompre des relations de clientélisme entre les pays africains et l’ancienne métropole est présente, comme elle l’a été lors de la dévaluation des francs CFA en janvier 1994.

Bien que l’argument avancé soit la meilleure rémunération des producteurs, ce schéma de libéralisation est porteur de plusieurs risques pour eux, notamment l’instabilité des prix (suppression des fonds de stabilisation), le désengagement des services d’encadrement et d’approvisionnement, et l’abandon, sous l’effet de la logique du profit par les sociétés cotonnières, des zones marginales de production.

* **Compétitivité du coton en AOC**

*« En Afrique, en Ouzbékistan et dans le delta du Nil, c’est la famille qui sème, cultive et, avec l’aide des enfants, récolte le coton. C’est cette main d’œuvre gratuite qui, parfois permet de résister à la concurrence » (Orsenna, E., 2006).*

Les progrès et savoir-faire acquis font de la production cotonnière en Afrique l’une des plus compétitives tant dans la région que sur le plan international. En effet, les coûts de production du coton dans les pays AOC sont moins élevés que dans les autres pays producteurs, aux Etats-Unis (premier pays exportateur) ou en Europe[[21]](#footnote-21) . Ainsi, l’Europe pourrait par exemple importer du coton à un prix quatre fois moins élevés que son coût de production. La forte utilisation de la main-d’œuvre familiale de la culture de coton dans les pays AOC explique cet état de fait. Toutefois, en plus des coûts moins élevés, il s’avère que la qualité de la fibre africaine est considérée comme une des meilleures sur le marché international. Son bon rapport prix/qualité fait de ce coton un produit hautement compétitif.

Par ailleurs, la filière coton en Afrique de l’Ouest et du Centre est très dépendante des exportations. Car la spécificité réside dans le fait qu’elle n’a pas pour premier objectif de satisfaire les besoins des filatures locales. Une toute petite partie de la production nationale de fibres est consommée sur place par l’industrie locale. Ainsi, par exemple, le Sénégal consomme en moyenne 12,6% de sa production de fibres. Au Burkina Faso, ce pourcentage est ramené à 2%, alors qu’il est de 1,14% au Mali. La consommation locale de fibres en Côte d’Ivoire atteint 20%, en Guinée et en Centrafrique 100% de la production de fibres sont exportées. Enfin, au Cameroun, l’industrie locale consomme environ 1.5% de la production nationale de fibres.

* **Principales contraintes à la compétitivité du coton en AOC**

Le facteur principal qui limite la compétitivité du coton en AOC est les subventions accordées par les pays du Nord à leurs producteurs de coton. Elles sont des avantages qu’un Etat accorde à des producteurs ou exportateurs. Lorsqu’un gouvernement accorde une subvention, les vendeurs exporteront le produit jusqu’au point où le prix intérieur excède le prix à l’étranger du montant de la subvention.

Selon le rapport de l’OMC (2006) sur le commerce mondial, « une subvention existe s’il y a une contribution financière des pouvoirs publics ou de tout organisme public ». En d’autres termes, on parle de subvention lorsque les éléments suivants sont réunis : une contribution financière ; une intervention des pouvoirs publics ou de tout organisme qui est de leur ressort territorial ; une contribution conférant un avantage.

Cependant, plusieurs aspects complexes de la définition de subvention rendent les accords difficilement applicables et certains pays profitent de la situation.

Selon ce rapport, il existe deux types de subventions : d’un côté les subventions directes, visibles ayant un effet direct sur la production et liées au système productif et de l’autre côté, les subventions dites indirectes, habituellement invisibles et ayant des effets moins directs sur les coûts de production et sur la compétitivité.

Krugman (2006) précise que les subventions directes et indirectes peuvent être classées en deux catégories distinctes. Les subventions à la production se définissent comme des aides accordées aux producteurs d’un pays par le gouvernement. Leur but est d’inciter les producteurs à produire davantage ou de les protéger contre la concurrence internationale, c’est ce qu’il convient de qualifier selon les termes de List de « protectionnisme éducateur ». Les subventions à l’exportation, quant à elles, sont des sommes versées à une firme qui vend une part de ses biens à l’étranger.

La théorie économique nous enseigne que les subventions à la production et les subventions à l’exportation peuvent toutes deux avoir pour effet d’accroître la production intérieure et les exportations, mais elles diffèrent quant à leurs effets sur les prix intérieurs. Les prix intérieurs ne sont pas affectés par les subventions aux producteurs, mais ils augmentent dans le cas des subventions à l’exportation s’il est difficile de réimporter. Dans le cas des subventions à l’exportation, le coût pour le contribuable est plus faible que dans le cas des subventions à la production, car le volume de la consommation Intérieure subventionnée est moindre (Djimasra, 2010).

Le second facteur qui limite la compétitivité du coton en AOC est la tendance générale à la baisse des cours du coton sur le marché mondial. La filière coton dans les pays d’Afrique de l’Ouest et du Centre est terriblement frappée aujourd’hui par une crise sévère, qui s’explique par le niveau exceptionnellement bas des cours sur le marché international. Au cours de la campagne 2001/02, les cours se sont effondrés pour atteindre un prix planché, jamais atteint depuis près de 30 ans, 41,81 cents/livre. Les recettes d’exportations ont fortement chuté provoquant une grave crise financière pour les Etats de la région qui perdent leurs revenus en monnaies fortes, ce qui compromet la rentabilité de la filière et les revenus monétaires des petits producteurs.

D’une manière générale, l’évolution à long terme des prix du coton est assez semblable à celle des autres produits agricoles et est caractérisée par une baisse tendancielle (Berti *et al.,* 2006). Cependant, la tendance à la baisse (- 0,24% par an sur les 40 dernières années), est environ deux fois plus rapide que pour l’ensemble des matières premières agricoles. Au cours de ces dix dernières années, la baisse des prix du coton s’est accélérée, se situant en moyenne autour de 55 cts/lb, contre 75 cts/lb précédemment. Après une période de baisse tendancielle depuis 1980/81, les prix mondiaux de coton fibre ont connu une légère reprise à partir de 1986/87 pour atteindre 82,90 cts/lb[[22]](#footnote-22) en 1990/91.

Après cette reprise, les cours ont connu de nouveau une baisse pour tomber à 57,70 cts/lb en 1992/93. La vive reprise des cours à partir de 1993/94, à la veille de la dévaluation du FCFA en janvier 1994, due à la raréfaction de l’offre et à une perception plus pessimiste du niveau des stocks mondiaux par les opérateurs (Macrae, 1995), s’est confirmée en 1994/95 avec un prix de 92,75 cts/lb, mais qui reste inférieur au record de 1980/81 (94,20 cts/lb). Depuis cette campagne, les cours du coton sont en baisse continue à l’image de plusieurs autres matières premières.

**Graphique 2.2 :** Evolution des prix du coton selon l’Indice A Cotton Outlook trimestriel (FCFA/livre et US cents/livre)



**Source : CCIC, 2005**

#### 1.2. Dynamique de la filière cotonnière Centrafricaine

En République Centrafricaine, la culture du coton est pratiquée dans cinq préfectures du pays : Ouham-Péndé ; Ouham ; Ouaka ; Nana-Gribizi ; et Kémo. Durant les années 1990, la culture de coton mobilisait plus de 110.000 producteurs, représentant 74% des exploitations agricoles de la zone cotonnière. La production de coton contribuait, en moyenne, à hauteur de 54% à la valeur totale des exportations agricoles. En outre, la filière permettait d’offrir plus de 1.000 emplois, dont environ 300 emplois permanents, correspondant à plus de 540 millions de FCFA de salaires annuels versés. Elle contribuait annuellement à l’entretien et à la réhabilitation de plus de 3.650 km linéaires de pistes rurales en zone cotonnière.

Au niveau des exploitations agricoles, cette culture a été à l’origine de la dynamique de la mécanisation par la traction animale, de l’utilisation des intrants agricoles (engrais, insecticides, herbicides) et de la vulgarisation de certaines techniques culturales (semis en ligne, sarclages mécaniques, buttage, etc.). La culture de coton a permis le désenclavement des zones de production, facilitant la commercialisation des produits vivriers et non agricoles (Mbétid-Bessane, 2003).

##### **1.2.1. Historique de la filière coton en RCA**

En RCA, malgré qu’on signalait l’existence des cotonniers pérennes, il a fallu attendre l’an 1925 pour que cette culture soit introduite par Félix Eboué responsable de l’administration coloniale française. Cette culture devrait remplacer la cueillette sauvage du caoutchouc dont les cours s’effondraient vers 1921. Aussitôt à partir des années 30, cette culture avait connu un développement assez remarquable pour ainsi décoller avant la guerre de 1945. En dépit de quelques réticences des paysans, cette tendance s’était maintenue jusqu’en 1969 année où la production avait atteint son plus haut niveau à l’époque; soit 58700 tonnes de coton graine.

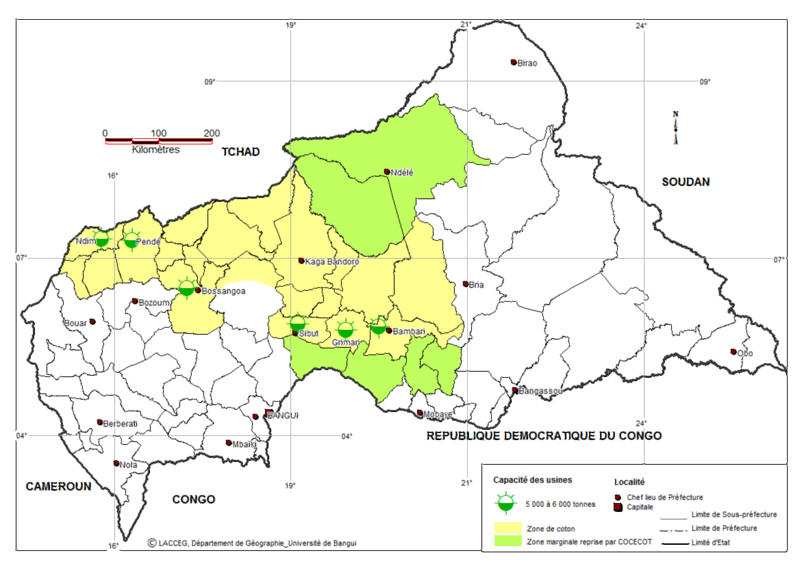
Comme dans les autres pays d’Afrique francophone, la filière coton centrafricaine fonctionnait selon le schéma d’intégration mis en place par la Compagnie française de Développement du Textile (CFDT) peu avant l’indépendance du pays. Attirées par le développement de la culture cotonnière, quelques sociétés avaient vu le jour, telles que la Cotonnière d’Afrique Francophone (COTONAF) et l’Union Cotonnière de Centrafrique (UCCA). Cependant, après sa nationalisation l’UCCA avait fait place à la Société Centrafricaine de Développement Agricole (SOCADA) en 1981, entreprise publique, qui assurait l’ensemble des fonctions de la filière (approvisionnement, encadrement, collecte, égrenage et commercialisation du coton). Chargée aussi du développement régional, la SOCADA était amenée à prendre en compte l’ensemble des activités des producteurs, c’est-à-dire non seulement la culture du coton, mais aussi les céréales, l’élevage et les activités de diversification.

La crise cotonnière de 1985/86 et la situation financière catastrophique de la filière qui en a suivi, ont amené à des réformes de cette filière. Ces réformes ont été conduites dans le cadre du programme d’ajustement structurel (PAS) engagé par la RCA en 1986 sous l’impulsion des bailleurs de fonds. Elles visaient essentiellement à réduire les coûts jugés excessifs de la filière, afin de limiter son déficit et les besoins correspondants en subventions, devenus insoutenables pour le Gouvernement.

Sous l’effet continu de ces crises, l’on est amené à une restructuration de la SOCADA en 1991 à l’issue de laquelle elle a été scindée en trois entités différentes : la Société Cotonnière Centrafricaine (SOCOCA) chargée des activités industrielles et commerciales du coton, l’Agence Centrafricaine de Développement Agricole (ACDA) chargée des activités de développement et de l’encadrement, et l’Institut Centrafricain de la Recherche Agronomique (ICRA) chargée de la recherche. La SOCOCA est une société anonyme d’économie mixte, dont le capital est partagé entre l’Etat (66%) et la CFDT (34%).

D’autre part, l’Etat a autorisé la création, le 11 juillet 1996, de la Compagnie pour la Culture et l’Egrenage du Coton (COCECOT), une société anonyme. Cette décision fait suite à une enquête, réalisée par l’ACDA, sur les intentions de la culture du coton dans les zones dites marginales et à la demande de la *Société Aiglon* qui a identifié 23.580 producteurs potentiels (Chavatte et al. 1998). Même si l’objet social de la COCECOT est la relance de la culture du coton dans les zones marginales abandonnées par la SOCOCA, il s’agit tout de même d’une étape importante dans la privatisation de la filière coton en Centrafrique, aboutissant à la création d’un duopole. Cependant aucun texte réglementaire ne vient préciser la zone d’intervention de la COCECOT (Gafsi et Mbétid-Bessane, 2002).

**Figure 2.1. :** Zones cotonnières principale et marginale en RCA



Après quelques années les effets cumulés des crises endogènes et exogènes à la filière ont une fois de plus eu raison de la SOCOCA. Ce qui conduit à la création de la SOCADETEX en octobre 2002. Cette dernière ne fera pas long feu avant de faire faillit en Mars 2006. C’est ainsi que le Gouvernement décide alors de la mise en place d’une structure légère appelée « Cellule Coton ». Placée sous tutelle de l’Agence Centrafricaine de Développement Agricole (ACDA), la Cellule coton sera chargée de la commercialisation du coton graine et assure entre autre la transition entre l’ex SOCADETEX et la nouvelle société cotonnière dénommée « SOFICA » Société Cotonnière des Fibres de Centrafrique qui devrait être opérationnelle début 2012. Mais après plus de deux ans de tractation et de négociation elle n’a pu avoir de reconnaissance juridique et cède donc la place à une société chinoise dénommée SDIC depuis janvier 2012.

##### **1.2.2. Bref aperçu sur le processus de libéralisation de la filière**

L’époque coloniale a marqué profondément les structures de commercialisation du coton en Afrique et notamment en Centrafrique. Dès l’indépendance la filière a hérité d’une structure de commercialisation peu conforme aux principes d’une économie libérale. Le secteur cotonnier est organisé de façon intégrée. Diverses expériences et schémas furent alors proposées par la Banque Mondiale et le Fonds Monétaire International en vue d’une privatisation partielle et de la libéralisation de la filière permettant de réorganiser le système commercial et peut être de le placer à sa vraie place dans l’économie nationale.

Conscient des menaces latentes, le pays s’est engagé dès le début des années 90 dans ce processus avec conséquence le désengagement progressif de l’Etat comme en témoigne le tableau suivant.

**Tableau 2.1 :** Répartition en pourcentage des actions des sociétés cotonnières

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sociétés** | **Période** | **Part action** | | | | |
| **Etat** | **Particulier** | | | |
| **CFDT** | **Dreyfus** | **Privé** | **Paysans** |
| SOCADA | 1981 – 1991 | 75% | 25% | 00 | 00 | 00 |
| SOCOCA | 1991 – 2002 | 66% | 34% | 00 | 00 | 00 |
| SOCADETEX | 2002 – 2006 | 15% | 00 | 49% | 21% | 15% |
| Cellule Coton | 2006 – 2012 | 100% | 00 | 00 | 00 | 00 |
| SDIC | 2012 | ND | ND | | | |

**Source** : Rapports des sociétés cotonnières

Après la nationalisation de l’UCCA, la SOCADA qui lui succède est une société paraétatique dont les ¾ de ses actions sont détenues par l’Etat Centrafricain. Au début des années 90 sous la pression des institutions financières internationales, le processus de la libéralisation fut amorcé par la création de la SOCOCA où l’Etat n’y détenait que les 2/3 de son capital. Estompée par la dévaluation du franc CFA au milieu des années 95 par une hausse des cours du coton, la libéralisation de cette filière a eu un nouveau souffle peu avant les années 2000 suite à une tendance à la baisse des cours du coton sur le marché mondial.

Ainsi, la SOCADETEX seule S.A de l’histoire de la filière voit le jour en 2002 avec seulement 15% du capital social qui est détenu par l’Etat. Après la faillite de cette dernière en 2005, la création de la cellule coton dont le capital est entièrement détenu par l’Etat peut être considérée comme un pas en arrière par rapport au dynamisme du processus de la libéralisation de cette filière (Adoum-Kamata, 2012). Ainsi la reprise de la filière par la SDIC une compagnie chinoise depuis janvier 2012 est un nouveau pas dans la libéralisation de la filière.

### **II. DEMARCHE METHODOLOGIQUE ET TERRAIN DE RECHERCHE**

#### 2.1. Approche méthodologique

L’étude de la compétitivité en général et plus particulièrement celle de la compétitivité d’un produit agricole tel que le coton a fait l’objet de travaux variés dont les approches méthodologiques varient d’un auteur à l’autre. Aussi, il est à noter que la plus grande partie des travaux combinent à la fois plusieurs méthodes pour évaluer la compétitivité. La raison de cette approche se trouve dans la définition à la fois complexe et floue de la notion de compétitivité. De ces approches, nous allons passer en revue les principales méthodes utilisées par les chercheurs pour évaluer la compétitivité et ainsi définir la méthode qui sera retenue dans le cadre de ce travail.

Dans une publication du PNUD relative aux opportunités et contraintes d’une stratégie de croissance pro-pauvre en Centrafrique, Aho et *al.* (2003) tentent d’évaluer les avantages que pourrait tirer la RCA de son intégration à la CEMAC. La méthodologie adoptée consiste à faire une étude comparative de la structure des coûts notamment celui de la filière cotonnière avec celle des pays voisins producteurs de coton tels que le Tchad et le Cameroun. Cette approche est complétée par une étude analytique de certains déterminants de la compétitivité tels que l’innovation technologique, la productivité des facteurs (notamment le rapport production par tête/salaire par tête où il en ressort que le travail centrafricain rémunéré au-delà de sa productivité marginale), la bonne gouvernance, la qualité des produits exportés et le TCER (rapport prix à l’exportation/prix à l’importation).

Pour le cabinet J.M. Consultants (1995) dans leur étude sur la compétitivité du coton dans le monde (pays hors zone franc) effectuée à la demande du ministère de la coopération, la méthodologie utilisée est bidimensionnelle (qualitative et quantitative).

Les aspects qualitatifs ont été étudiés sur un échantillon de 21 pays, permettant de se renseigner sur les politiques économiques adoptées, l’organisation fonctionnelle de cette filière et des sous filières (semences, vulgarisation, approvisionnement en intrant irrigation classement stockage, égrenage, commercialisation…), de comparer les solutions techniques et économiques afin de cerner leurs impacts sur la compétitivité de ces pays. Aussi, l’analyse fonctionnelle des filières a permis de classifier les pays en fonction de leurs forces et leurs faiblesses c’est-à-dire leurs avantages comparatifs qualitatifs.

L’aspect quantitatif (coûts comparatifs) consiste à établir pour chaque pays de l’échantillon les comptes détaillés de la production, de l’égrenage, et de la commercialisation. D’une manière pratique, cela consiste d’abord à décomposer les coûts, en coûts moyen de production de coton graine, et coûts de revient FOB, pour ensuite calculer les prix aux producteurs et enfin déduire les marges et les points-morts, y compris avec ou hors subventions directes afin d’établir leurs avantages comparatifs quantitatifs.

Pour Diallo, Crawford et Dembélé (2009) puis Diallo, Dembélé et Staatz (2012) dans une étude sur la rentabilité et la compétitivité du riz en Afrique de l’ouest, la méthodologie retenue consiste à évaluer l’impact des politiques gouvernementales dans le secteur sur les revenus des agriculteurs d’une part et sur la collectivité au travers d’une matrice d’analyse des politiques (MAP)[[23]](#footnote-23) d’autre part. La technique de construction des MAP est basée sur la distinction faite entre les grandes catégories de biens et services valorisés lors de l’analyse de la filière. Il s’agit principalement des produits, biens et services échangeables et non échangeables. Le tableau suivant donne une synthèse des grandes étapes du modèle de MAP.

**Tableau 2.2 :** Présentation de la Matrice d’Analyse des Politiques

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Echangeables | | Non échangeables | |  |
| Produits | Facteurs de production | Investissement et travail | Terre | Profits |
| Prix de marché  Prix internationaux  Coût d'opportunité  Prix économique | **A B C D**  **F G H I** | | | | E=A-B-C-D  J=F-G-H-I |
| Effets des politiques  (Incitation si…) | K=A-F L=G-B M=H-C N=I-D K>0 L>) M>0 N>0 | | | | O=E-J =K+L+M+N O>0 |

**Source:** Monke et Pearson, 1989.

Ce tableau peut être modifié et adapté aux besoins de chaque étude. Ainsi, l’appréciation globale de l’avantage comparatif est faite par le biais du ratio du coût.

Le ratio du coût en ressource intérieure *(CRI=G / (E-F))* mesure l’efficacité du système au prix de référence. C’est l’indicateur le plus utilisé pour évaluer l’avantage comparatif d’un système productif par rapport a un autre.

Si le *CRI<1*, le système étudié a un avantage comparatif dans la mesure où il utilise moins de facteurs de production qu’il ne génère de valeur ajoutée. Autrement dit, il permet de produire une valeur ajoutée d’un dollar en utilisant des ressources locales dont la valeur est inférieure à un dollar. Un tel système permet d’économiser des devises.

Si le *CRI >1* indique au contraire que le système étudié utilise plus de ressources intérieures (travail, capital) qu’il ne génère de valeur ajoutée.

Si le *CRI=1*, la balance économique ne réalise pas de gain ou ne protège pas les échanges extérieurs à travers la production domestique.

Les principaux avantages de la MAP est qu’elle permet de mieux quantifier les effets des interventions sectorielles des pouvoirs publics, de procéder à des scénarios par simulation, comme par exemple : les effets de la variation des prix au producteur et des coûts de production sur les activités de la filière et l’impact d’une révision de la fiscalité et des droits de douane sur la compétitivité. Enfin, la MAP permet de prendre en compte les problèmes de la répartition équitable du revenu entre les acteurs de la filière par des politiques agricoles alternatives, qui réduiraient les distorsions. L’application de la MAP pour évaluer la compétitivité d’un produit agricole est donc le meilleur indicateur du rendement économique de la filière pour la collectivité.

Selma Katlane Ben Mlouka[[24]](#footnote-24) dans une publication intitulée « processus de compétitivité : facteurs et évaluation, application aux entreprises tunisienne », il a adopté une démarche dit « démarche de scoring[[25]](#footnote-25) ». Selon cette approche, la compétitivité d'une entreprise ne peut être que le fruit d'une démarche globale, prenant en compte tous les aspects de la compétitivité inhérente à l’environnement, à l'entreprise et au produit. Pour ce faire un Indice Synthétique des Facteurs de Compétitivité (ISFC), a été confectionné pour permettre de mesurer les différents contours de la compétitivité et ainsi comparer le degré de compétitivité des entreprises dans le temps et dans l’espace. Cette approche méthodologique a permis de définir une règle de notation en trois niveaux différents. Un niveau qualifié de « fort », un niveau qualifié de « moyen » et un niveau qualifié de « faible » selon que l’entreprise dispose respectivement d’un avantage comparatif significatif, partiel ou n’en dispose pas par rapport à un indice donné. Pour interpréter l'évolution de ces indices, une échelle hiérarchique variant entre une note globale minimale de 20 à la note globale maximale de 100 points correspondant à l'existence de dix facteurs de compétitivité (4 facteurs relatifs à l’environnement, 5 facteurs relatifs à l’entreprise et 1 facteur relatif au produit, soit 10 points chacun) a été définie.

Pour Hassine et Matoussi (2006) dans une étude sur « le rôle de la qualité dans les exportations agricoles : une vérification empirique pour la méditerranée", la méthodologie développée consiste à décomposer les prix à l’exportation en composante qualité et composante prix « pur ». Cette approche repose sur la classification des flux d’exportation en termes de performance prix et de performance qualité à partir d’une analyse croisée des valeurs unitaires et des parts de marché. La qualité est mesurée à partir d’une étude descriptive des performances à l’exportation de chacun des pays inclus dans l’échantillon[[26]](#footnote-26).

La seconde approche[[27]](#footnote-27) consiste à définir une mesure de la qualité à partir des valeurs unitaires à l’exportation. Ces indicateurs de qualité ont été ajoutés aux facteurs explicatifs d’une équation de part de marché estimée sur donnée de panel.

##### **2.1.1 Méthodologie d’évaluation des déterminants : modèles et échantillons**

Dans cette étude, dont l’objectif est d’identifier les facteurs qui influencent la productivité et la capacité de la filière cotonnière centrafricaine à faire face à la concurrence internationale, la méthodologie d’étude utilisée comme référentiel conceptuel est la combinaison de celle élaborée par Diallo B.; Crawford E. et Dembélé N. (2009) et celle élaborée par Hassine et Matoussi (2006) et déjà déployée par des chercheurs tels que Erkel-Rousse et Le Gallo en 2002 puis Hallak (2003) et Hallak et Scott en 2005. En effet, cette méthodologie est basée d’une part sur l’évaluation de la compétitivité à partir d’un modèle sur des données de panel avec l’élaboration d’un indice de qualité pouvant prendre en compte, en plus des facteurs liés au prix « purs », les facteurs liés à la qualité du produit vendu.

Une seconde approche consiste à classifier les performances commerciales des pays de l’échantillon en termes de compétitivité prix et de compétitivité structurelle en se basant sur une étude croisée qui consiste à comparer d’une part les termes de l’échange pour le coton de chaque pays de l’échantillon, à la moyenne de termes de l’échange de ces principaux concurrents. Toutefois, il convient d’établir au préalable une MAP de la filière cotonnière centrafricaine, ce qui est un élément essentiel à l’identification des principaux déterminants de la filière. Ainsi la méthodologie de l’étude combine trois outils méthodologiques permettant d’identifier, d’évaluer et de mesurer le poids relatif de chaque élément et/ou groupe d’éléments dans la compétitivité du coton centrafricain.

* **Modèle 1 : Régression sur données de panel de la compétitivité**

De nombreux modèles économétriques, notamment dans le domaine des études internationales, peuvent être confrontés à des données croisées, le caractère particulier de celles-ci invite à considérer des spécifications et des méthodes d'estimation adaptées.

Le modèle à estimer est un modèle en panel, et ceci pour deux raisons. D’une part, les données auxquelles nous faisons appel ont une dimension temporelle et une dimension individuelle. D’autre part, les données de panel permettent de contrôler les facteurs qui varient entre les individus, les facteurs qui peuvent causer un biais d’omission si l’on n’en tient pas compte, les facteurs inobservables ou non disponibles qui ne peuvent être inclus dans la régression. Les *données de panel*, ou *données croisées*, comme les données utilisées en économétrie sont le plus souvent des séries chronologiques, tel que le volume de la production cotonnière en RCA de 1980 à 2012. On peut à l'inverse disposer de données concernant une période donnée, dites *en coupe instantanée*, tel que le volume de la production cotonnière enregistrée en 1980 dans chacun des principaux pays producteurs de coton.

Les données de panel possèdent donc les deux dimensions précédentes et rapportent les valeurs des variables considérées relevées pour un ensemble, ou *panel*, d'individus sur une suite de périodes. Si en marketing ou en statistique, le mot panel désigne généralement un échantillon fixe de consommateurs interrogés à différentes périodes, en économétrie, le terme de données de panel est simplement synonyme de données croisées ayant généralement une dimension temporelle.

On utilise une notation naturelle à deux indices : note l'observation de la variable ***x*** pour l'individu ***i*** a la période ***t***. Si on fixe l'individu observé, on obtient la série chronologique, ou *coupe longitudinale*, le concernant, tandis que si l'on fixe la période examinée, on obtient une *coupe transversale*, ou *instantanée*, pour l'ensemble des individus.

Il y a deux types de spécifications dans une analyse en données de panel. Le modèle à effets fixes appelé encore modèle de la covariance et le modèle à effets aléatoires ou modèle à erreur composée. D’une manière générale, en données de panel le modèle de base se présente de la manière suivante :

*Yit = β0 +β’Xit + εit ; t = 1 ;…., T ; i= 1,…, n ;*

*= αi + ⱱit*

Avec *Yit* la variable endogène*, Xit = (X1it,…....Xkit)* le vecteur des variables explicatives, *β0* la constante et *β’ = (β1,…. βk)* le vecteur des paramètres à estimer. La variable *εit* correspond aux aléas qui sont supposés indépendants et identiquement distribués, avec *E (εit) = 0* et *var (εit) =σε2*. Elle se décompose en deux termes à savoir les effets individuels *αi* et *ⱱit.*

Dans le cas présent, *Yit* correspond à la compétitivité du coton centrafricain (notée XPMM), mesuré par la capacité du coton centrafricain à capter une part du marché mondial par le prix et la qualité, et le vecteur des variables explicatives *Xit* a pour composante principales les variables déterminants de la compétitivité.

Avec :

; Avec Xt exportation de l’année de base et Xt+1 l’exportation de la période t+1.

Ou plus exactement la croissance de la part du marché du coton centrafricain sur le marché mondial : où PM est un indicateur de spécialisation qui se calcule de la manière suivante : , la part du marché de coton du pays i. où :

*Xk(i):*les exportations du bien *k* (le coton) du pays *i*au monde *w ;*

*Xk(w):*les exportations du bien *k* (le coton) par le monde *w.*

1. ***:*** Le rapport du prix de la qualité *k* du coton du pays *i* vendu au pays *j* sur le prix moyen de ces exportations en coton.
2. **:** Prix des fibres synthétiques (polyesters) exprimés en cents US/livre. Ces fibres synthètiques sont des produits concurrents au coton-fibre. Plus leurs prix augmentent plus les exportations du coton augmentent.
3. ***=***  : Représente le rapport du prix moyen à l’exportation du coton du pays i avec le prix mondial du coton. il capte l’effet de la qualité *k* du coton du pays *i* dans ces parts du marché au près du pays j. Une valeur supérieure à 1 traduit la bonne qualité relative du coton du pays i dans ces exportations.

 : Avantage Comparatif Révélé de Bella Balassa, il représente la spécialisation relative du pays i par rapport au reste du monde pour le produit *k* (le coton). Avec :

*Xk(i):* les exportations du bien *k* (le coton) du pays *i* au monde *w ;*

*Xk(w):* les exportations du bien *k* (le coton) par le monde *w.*

*TXi*: Total des exportations du pays *i* au monde.

*TXw* : Total des exportations mondiales.

Un indice supérieur à 1 traduit un avantage comparatif de ce pays sur le commerce du coton. Ceci indique que la part des exportations totales du coton dans les exportations totales du pays considéré est supérieure à la moyenne mondiale. On s’attend à un effet positif de cet indice sur les exportations.

1. **:** Traduit les consommations mondiales du coton. Représentant les demandes mondiales. Plus les consommations mondiales augmentent, plus l’exportation aussi. L’effet positif est attendu.
2. **:** Flux des investissements directs étrangers, c’est un indicateur de la compétitivité structurelle. On s’attend à un impact positif sur les exportations.
3. **:** Le Taux de Change Effectif Réel, de chaque pays exprimé par rapport au dollar base 100 = 2000. C’est un indicateur de compétitivité prix. L’effet attendu dépend de l’évolution du dollar.
4. Rreprésente la distance bilatérale entre le pays i et j car on suppose que les coûts de transport sont une fonction décroissante de la compétitivité. Elle prend la valeur 1 ou 0 selon que c’est un pays côtier ou non. On s’attend à un effet inverse sur la compétitivité. C’est-à-dire plus elle est grande plus la compétitivité prix se trouve réduit.
5. : Variable muette introduite pour capter l’effet des subventions sur les exportations. Elle prend les valeurs 1 ou 0 selon que le pays accorde ou non une subvention au secteur.
6. **:**Dummy variable introduite pour capter l’effet des taxes douanières. Elle prend les valeurs 1 ou 0 selon que le pays taxe ou non les produits importés ou exportés de la filière.

Pour l’estimation, notre échantillon est composé de 17 pays d’Afrique, et 34 pays producteurs de coton se trouvant en dehors de l’Afrique (Europe, Asie, Amérique), soit un échantillon de 50 pays à travers le monde. La période d’étude s’étend de 1980 à 2012 ( et, soient observations). Les données sur les agrégats concernés (exportations, productions, consommations…) sont issues de la base de donné de la FAO (FAOSTAT de 2014), du Comité Consultatif International du Coton (CCIC, 2014) de la Banque Mondiale (WDI, 2008 et 2014) et de la BEAC.

* **Modèle 2 : Classification des flux d’exportation en termes de performance prix et de performance qualité**

La méthodologie utilisée pour opérer une classification des exportations des pays retenus dans notre échantillon en termes de leur performance prix et performance qualité est celle déjà utilisée par Aiginger (1995 et 1997) et Erkel-Rousse et Le Gallo (2002). Elle consiste premièrement à considérer pour chaque pays *i* (de l’échantillon) exportant le bien *K* (le coton fibre) à comparer les termes de l’échange de ce dernier) à la moyenne de ces principaux concurrents). En second lieu on évalue la performance à l’exportation du pays i. Celle-ci est jugée bonne ou médiocre selon que son avantage commercial, relatif à celui de ces principaux concurrents, sur le marché international du produit K) est supérieur ou inférieur à son avantage commercial relatif moyen ).

**Tableau 2.3 :** Modèle de classification des exportations cotonnières par rapport à leur performance-prix et performance qualité.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **S**  Problèmes structurels | **M**  Faible compétitivité-prix |
|  | **P**  Bonne compétitivité-prix | **Q**  Bonne compétitivité-qualité |

Source : Hassine et Matoussi, 2006.

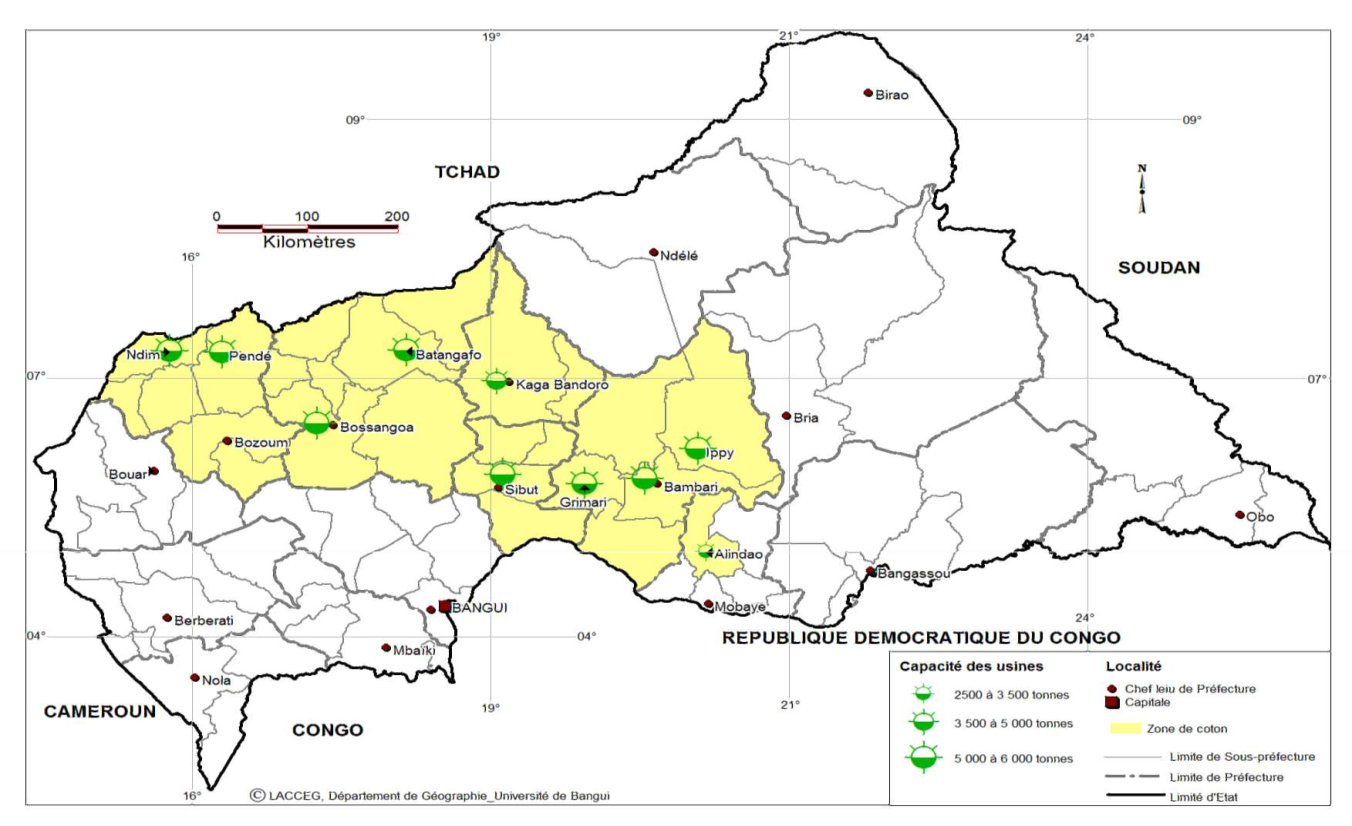
Ce tableau permettra donc de faire une analyse, segmenter des performances commerciales du coton centrafricain en termes de compétitivité-prix et de compétitivité-structurelle. En croisant les écarts de taux de changes et ceux des parts du marchés du coton de chaque concurrent, on peut facilement distinguer les avantages et désavantages prix des avantages et désavantages structurels de chaque concurrent. Ceci nous permet alors de construire aisément le modèle suivant, qui essaiera de quantifié le poids respectif de la compétitivité prix et de la compétitivité qualité dans le modèle.

**2.2. Terrain de recherche**

On entend par terrain de recherche (cadre de l’étude) le milieu global où se passe la recherche. Il s’agit principalement du cadre géographique, social, et professionnel où se déroule l’étude. Dans cette partie nous aborderons nos terrains de recherche.

La culture du coton en RCA occupe la région des savanes, vaste zone géographique allant du nord-ouest (Ouham et Ouham-Péndé) au centre-sud (Kémo ; Nana-Gribizi et la Ouaka).

**Figure 2.2 :** Zone de production cotonnière en RCA



**Source :** Kadékoy-Tigagué, 2010.

La crise que traverse cette filière depuis quelques décennies et les derniers évènements militaro-politiques qu’a connus le pays ces dernières années ont eu une incidence négative sur la croissance de la superficie consacrée à la culture du coton en RCA. De même, les usines d’égrainage, qui étaient au nombre de 7[[28]](#footnote-28) dans le passé, ne sont plus que quatre dont seulement celle de Bossangoa est effectivement opérationnelle à ce jour[[29]](#footnote-29). Lesquelles sont situées à Bossangoa (nord-ouest) à Bambari (centre-est), et à Péndé (nord-ouest)[[30]](#footnote-30). Ce qui fait de ses sous-préfectures des zones stratégiques dans la filière coton en RCA et seront donc retenues comme notre zone d’étude.

**2.2.1. Sous-préfecture de Bossangoa**

* **Milieu physique**

La sous-préfecture de Bossangoa appartient à la Préfecture de l’Ouham qui fut la Préfecture la plus affectée par les évènements politico-militaires de 2003 et de 2013. Considérée comme la ville pilote de la Préfecture de l’Ouham, localisée au Nord de la République Centrafricaine, la Sous-préfecture de Bossangoa est limitée au Nord par la Sous-préfecture de Nana-Bakassa, au Sud par la Sous-préfecture de Bossembélé, à l’Est par la Sous-préfecture de Bouca et à l’Ouest par celle de Bozoum. Située à 305 km de la capitale Bangui, Bossangoa demeure l’une des villes les plus structurées de la Centrafrique, couvrant une superficie de treize mille cinquante-deux kilomètres carrés (13052 km²).

Malgré sa position stratégique qui lui avait permis d’être avantagée sur le plan des infrastructures, elle a subi d’énormes dommages occasionnant ainsi la fuite des populations vers d’autres lieux plus sécurisés. Elle a été, en effet, le théâtre de violents combats ayant entraîné des destructions massives d’infrastructures de base publiques et privées et d’habitations pendant les derniers événement militaro-politique qu’a connu le pays au cours de la décennie. Ce dépeuplement a eu des répercussions importantes sur le plan du développement économique de la localité. En effet, l’unique société cotonnière pourvoyeuse d’emplois avait cessé de fonctionner, endommagée par les combats de 2003 et de 2013. C’est ce qui justifiait le déplacement de la direction de cette société à Bangui.

La ville de Bossangoa est caractérisée par un climat Soudano-Guinéen avec deux saisons**,** la saison pluvieuse qui s’étend d’Avril à Octobre et une saison sèche variant de Novembre à Mars**.** En moyenne annuelle**,** la pluviométrie est de l’ordre de 1400 mm pour 120 jours de pluies**.** En moyenne annuelle**,** la température est de 26°C. La végétation est une savane arborée**,** dégradée par les cultures**,** les feux de brousse et la coupe de bois de chauffage**.** Le sol de la ville de Bossangoa est essentiellement constitué de schistes et de gneiss**.** Toutes ces caractéristiques climatiques sont favorables à la culture du coton**.**

* **Milieu humain**

La ville de Bossangoa compte une dizaine de groupes ethniques avec une prédominance de l’ethnie Gbaya**.** Les autres groupes ethniques sont **:** les Banda**,** Kaba, Souma**,** Dagba**,** Taley, Kare**,** Mbororo et Arabe- Musulman**.** Historiquement**,** l’implantation de l’industrie cotonnière et des structures administratives ont constitué un facteur d’attrait et de mélange de ces différents groupes d’ethniques**.**

**Tableau 2.4 :** Répartition de la population de la sous-préfecture de Bossangoa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Commune** | **Population** | **Proportion en %** |
| Bossangoa | 27930 | 29,29 |
| Soumbé | 6066 | 06 |
| Koro- Mpoko | 7292 | 08 |
| Ben-Zambé | 18243 | 19 |
| Ouham Bac | 10782 | 11,3 |
| Ndoro-Mboli | 25047 | 26,27 |
| **Total** | **95360** | **100** |

**Source :** RGPH, 2003

Sur la base des données du recensement de 2003**,** la population urbaine dans la sous-préfecture est de 27930 Habitants (ICASEES, 2008)**.** La structure de la proportion montre que la population de Bossangoa est constituée des jeunes**,** soit 51% des jeunes ont un âge compris entre 0 à 18 ans et 51% sont des femmes**.** Les personnes âgées de 60 à plus de 75 ans représentent moins de 5% de la population**.**

* **Activités économiques**

La ville de Bossangoa regroupe une variété d’activités économiques**.** Les principales activités économiques pratiquées sont l’agriculture**,** l’élevage**,** la cueillette et le petit commerce**.** L’agriculture est l’activité dominante qui participe beaucoup au rythme économique de la ville de Bossangoa**.** Les cultures pratiquées sont la culture de coton**,** les cultures vivrières ainsi que les cultures maraichères pratiquées dans les bas-fonds et le long des cours d’eau**.** L’élevage autour et dans la ville se rapportent principalement aux bovins**,** caprins**,** porcins et volailles**.** Les activités de la cueillette se rapportent à la production du miel**,** au ramassage des noix de karité**.** On ajoute aussi la pêche qui est l’une des activités rurale de la ville**,** la cellule coton qui transforme le coton graine en coton fibre conditionnée à l’exportation**.**

**2.2.2. Sous-préfecture de Bambari**

* **Milieu physique**

Située à 386 km de Bangui, la sous-préfecture Bambari est localisée entre 5° et 6° de latitude nord et 20° et le 22° de longitude Est. Elle est limitée au nord-est par la sous-préfecture d’Ippy, au nord-ouest par la sous-préfecture de Bria, à l’ouest par Grimari et au Sud par la sous-préfecture de Kouango. La sous-préfecture de Bambari couvre six communes : Bambari, Danga-Gboudou, Ngoumbia, Pladama-Ouaka, Haute-Baïdou et la commune d’élevage d’Ouro-Djafoune.

Le climat sur toute l’étendue de la sous-préfecture de Bambari est de type soudano-guinéen (un climat chaud et humide avec une alternance de deux saisons) avec une saison sèche qui dure cinq (5) mois allant de novembre à mars, et une saison de pluie d’une durée de sept (7) mois qui va d’avril à octobre. La température moyenne annuelle à Bambari est de 26°C. La ville est traversée par un réseau hydrographique assez dense composé par les rivières de Lioua, Mbonou, Boukakos, Ouaka avec ses principaux affluents que sont la Baïdou et la Pladama. Le régime de ces cours d’eau est fonction de l’importance et de la régularité des pluies.

* **Milieu humain**

La sous-préfecture de Bambari compte environ 106.258 habitants sur les 276.710 habitants que compte la préfecture de la Ouaka, soit près de 39% selon RGPH de 2003. Dans cette situation, elle est la plus peuplée des autres sous-préfectures de la Ouaka (ICASEES, 2008).

**Tableau 2.5 : Répartition de la population de la sous-préfecture de Bambari**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Communes** | **Populations en 1.000** | **Proportion (%)** |
| Bambari Centre | 41.356 | 38,92 |
| Ourodjafoun | 19.755 | 18,60 |
| Danga Gboudou | 14.988 | 14,10 |
| Haute Baidou | 10.882 | 10,25 |
| Pladama Ouaka | 10.507 | 9,88 |
| Ngougbia | 8.770 | 8,25 |
| **Total** | **106.258** | **100** |

Source : RGPH, 2003

L’ethnie Banda est la plus importante de la sous-préfecture. On y trouve également les ethnies telles que les Mandja, Gbanziri, Zandé, Nzakara, Yakoma, Sango, Gbayas et Mbororos.

* **Activités économiques**

Les principales activités économiques de la sous-préfecture de Bambari sont : l’agriculture, l’élevage, la pêche, l’artisanat et les mines. L’agriculture est dominée par des pratiques traditionnelles et les principales productions agricoles sont constituées du coton, du café, du riz, du mais, du manioc etc. L’élevage (gros bétail et petit élevage) est l’une des principales activités de la sous-préfecture de Bambari. L’élevage de gros bétail est pratiqué en grande partie par les Mbororos. Ce type d’élevage est beaucoup plus développé dans la commune d’élevage d’Ourodjafoun.

Par ailleurs, la pêche est pratiquée sur les rivières Ouaka et Pladama qui sont des cours d’eau poissonneux par les Yakoma, les Sango et les Gbanziri qui ravitaillent les marchés locaux en poissons. Quant à l’artisanat, il est du domaine des Bandas regroupés dans une association connue sous le nom de ASACUBA (Association des Artisans de Cuir de Bambari). Ces derniers confectionnent des chaussures, des sacs et aussi bien d’autres articles en cuir. Parmi les principales activités de la sous-préfecture de Bambari, il convient de préciser la production minière notamment aurifère dans la localité de Ndassima et quelques villages environnants.

### **CONCLUSION**

En définitif, il faut reconnaître que la production cotonnière en AOC et plus précisément en République Centrafricaine constitue un réel levier pour le développement économique de la région. Les avantages concurrentiels dont dispose la filière en Afrique sub-saharienne ne sont plus à démontrer. Toutefois avec les changements structurels que la filière subit au cours des dernières décennies dans son environnement économique national et international, ses avantages sont entrain d’être remis en cause.

La méthodologie retenue pour cette étude permet donc de croiser des données microéconomiques (enquête auprès des principaux acteurs de la filière nationale, données relatives à un pays considéré comme un individu) et des données macroéconomiques (agrégats macroéconomiques relatifs au commerce international du coton pour les pays retenus dans l’analyse). La prise en compte des aspects statique et dynamique de ces données qui portent sur plusieurs individus (dont 20 pays africains producteur de coton) justifient donc le choix de l’analyse en données de panel pour spécifier notre modèle.

**CONCLUSION PARTIELLE**

La définition d’un cadre théorique et conceptuel pouvant guider nos efforts de recherche, nous ont permis de nous rendre compte de la difficulté à définir la compétitivité d’une manière univoque et ainsi faciliter les travaux de recherche. La multiplicité de la définition de ce concept et sa multi dimensionnalité fait de lui un concept flou aux contours encore imprécises. Pour un produit comme le coton, la méthodologie adoptée consiste à suivre le produit le long de la chaîne de valeur tout en tenant compte de fois où il peut changer de main ainsi quelques soient les transformations qu’il aurait subi. Cette approche nécessite de considérer la filière entière. Ainsi, la recherche des déterminants de la compétitivité se fera sur une filière-produit, cette approche a l’avantage de favoriser la compréhension de l’organisation et du fonctionnement de la filière. Ce qui est un préalable indispensables à l’indentification de déterminants de la compétitivité.

L’aperçu de la dynamique de la filière en AOC a permis de se rendre à l’évidence que l’évolution du marché mondial est très instable avec des conséquences considérables pour l’AOC. Ainsi, l’évolution de la filière peut être retracée en deux périodes : période de la vache grasse qui se traduit par l’embelli des prix du coton sur le marché mondial. S’en est suivi au tour des années 1998, le début des années dites de la vache maigre avec une forte chute du cours mondial, ce qui affecté fortement les filières cotonnières d’Afrique, réduisant par la même occasion la compétitivité des filières cotonnières africaines.

# SECONDE PARTIE : ETUDE EMPIRIQUE DES DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN

Cette partie, consacrée à l’étude empirique des déterminants de la compétitivité du coton centrafricain, se fixe deux objectifs qui seront retracés au travers des deux chapitres : le premier objectif sera donc d’identifier au troisième chapitre, grâce à une étude empirique du système de production et de commercialisation, les principaux facteurs qui ont une incidence sur le mode de production, la gestion des exploitations et le circuit de commercialisation. Ces éléments permettront ensuite de mettre en évidence dans le quatrième chapitre, d’une part, les principaux déterminants de la compétitivité du coton centrafricain et d’autre part d’évaluer leur pouvoir explicatif afin d’en tirer les implications en termes de stratégies et politiques de relance de la filière étudiée.

## CHAPITRE III : ANALYSE DU SYSTEME DE PRODUCTION ET DU SYSYTEME DE COMMERCIALISATION DU COTON CENTRAFRICAIN

### **INTRODUCTION**

Tout système économique est structuré et fonctionne de manière à atteindre un objectif préalablement fixé. L’organisation et le fonctionnement du système productif et du système de commercialisation du coton centrafricain s’orientent vers une finalité propre qui est celle de : produire du coton graine et de coton fibre de bonne qualité et en quantité suffisante ; vendre sur le marché mondial de coton fibre à de prix suffisamment rémunérateur, afin d’accroître les gains en devise étrangère dans l’économie nationale ; distribuer un revenu conséquent aux producteurs, leur donner un pouvoir d’achat et ainsi, réduire leur vulnérabilité et le niveau de pauvreté dans les régions productrices de coton.

L’efficacité du système sera alors mesurée par sa capacité à atteindre les objectifs qui lui sont assignés. Pour être efficace, les systèmes de production et de commercialisation du coton centrafricain se doivent d’être efficients dans l’allocation optimale des ressources, dans la bonne gestion des flux entre les acteurs du système, ainsi que le respect des délais d’exécution des tâches.

Pour saisir l’efficacité de ces systèmes, ce chapitre aborde dans la première section l’analyse économique du système productif du coton centrafricain. Il s’agit dans un premier temps de chercher à comprendre la gestion des moyens de production des exploitations cotonnières centrafricaines, ensuite d’analyser le système technique de production. La seconde section, quant à elle, portera sur le système de commercialisation du coton centrafricain : les systèmes interne et externe de commercialisation y seront étudiés.

1. **ANALYSE ECONOMIQUE DU SYSTEME PRODUCTIF DU COTON CENTRAFRICAIN**

L'économie de la production agricole dans les pays en voie de développement est généralement appréhendée sous deux optiques qui sont rarement confrontées. Il s’agit de l'approche agro-économique et de l'anthropologie économique.

L'approche agro-économique privilégie l'unité de production comme niveau d'une analyse empirique technico-économique qui met l'accent sur les procédés techniques de production, sur la disponibilité et le coût des facteurs de production. C'est le domaine par excellence du quantifié, du calcul économique appliqué à l'agriculture. Le principal outil d'analyse en est le système de production entendu, suivant les auteurs, comme combinaison des productions et des facteurs de productions ou comme seule combinaison des facteurs.

Dans une perspective très différente, l'anthropologie économique privilégie l'analyse qualitative, au niveau de groupes sociaux, des rapports de production, des processus de différenciation sociale, des modes de production.

Il semble pourtant intéressant de raisonner à la fois en termes de calcul économique et de rapports sociaux. Le concept de système productif, ensemble des éléments et des activités qui concourent à la formation du flux des produits agricoles, concilie ces deux approches en assurant un « balayage » complet du champ d'investigation qui s'offre à l'économiste.

De ces deux approches on peut définir dans un système productif agricole, différents niveaux d’organisation de la production, correspondant à des unités spatiales particulières :

* le système agraire, association des productions et des techniques mises en œuvre par une société rurale pour exploiter son espace, gérer ses ressources et satisfaire ses besoins (Mbétid-Bessane, 2010). A l’échelle régionale, il est le modèle qui nous parait le plus opératoire et le plus judicieux à utiliser pour analyser l’organisation de la production agricole ;
* le système de production, combinaison des moyens de production[[31]](#footnote-31) entre eux pour assurer la production végétale et/ou animale en vue de satisfaire les objectifs de l’exploitation (Mbétid-Bessane, 2010) ;
* le système de culture, se rapportant aux combinaisons des cultures dans le temps et dans l'espace (cultures pratiquées, rotations, assolements, associations et itinéraires techniques). On peut donc parler de système de culture cotonnière ;
* le système d'exploitation entendu comme mode de fonctionnement des unités de production : détention du pouvoir de décision, structure interne de l'unité de production, modalités d'accès aux facteurs de production, rapports entre l'exploitation et son environnement économique. Cette quatrième composante du système productif complète l'approche technico-économique « système de culture-système de production » en intégrant les rapports de production dans l'analyse.

Le système agraire, le système de production, le système de culture et le système d’exploitation familial sont autant de systèmes qui peuvent être définis dans un système agricole. Dans le cadre de cette étude, l’unité spatiale retenue est l’exploitation familiale. La mise en œuvre des facteurs sera ainsi définie sur le plan quantitatif par le système de production et le système de culture, le contrôle social exercé sur cette mise en œuvre étant appréhendé par l'analyse du système d'exploitation familiale. La fonction de cette grille analytique dans l'interprétation, est double. En premier lieu, elle conduit à la construction d'un modèle éventuellement sommaire du fonctionnement économique des unités de production cotonnière. En second lieu, elle permet de mettre en évidence les thèmes clés qui nécessitent une investigation plus approfondie et spécifique. De plus, cette approche a le mérite d'intégrer dans l'analyse économique (en tant que variables déterminantes et non en tant que variables à expliquer) des éléments qui relèvent d'autres champs disciplinaires, comme l'agronomie ou l'anthropologie, mais qui ont une incidence directe et fondamentale sur le comportement économique du producteur de coton.

Toutefois, l’analyse du système de production fait généralement appel à un modèle synthétique de fonctionnement. Il propose de prendre en compte deux sous-systèmes de production, que sont le système de gestion des moyens de production et le système technique de production.

* 1. **Analyse du système de gestion des moyens de production des exploitations cotonnières**

Gérer c’est prendre des décisions, ainsi les différentes formes et modalités de combinaison des moyens de production cotonnière résultent des décisions de gestion du paysan.

Le pouvoir de décision au sein de l'exploitation peut être unitaire ou pluraliste, ce qui renvoie à la définition retenue de l'exploitation, qui n'est jamais une donnée ; il peut également être dépendant des pressions exercées par l'environnement économique et social ou par des contraintes et possibilités du milieu physique de l’exploitation. C’est pourquoi la compréhension du processus de prise de décision des producteurs de coton doit impérativement intégrer ces éléments auxquels il faut ajouter les modes de disposition des ressources productives qui peuvent orienter largement le choix des cultures et, plus largement, le processus de production[[32]](#footnote-32). Aussi, la pluriactivité éventuelle des producteurs de coton a une incidence sur leur comportement en tant que producteurs agricoles[[33]](#footnote-33).

Dans les zones cotonnières centrafricaines, le système d’exploitation peut être caractérisé par des indicateurs socio-économiques et des indicateurs technico-économiques de l’exploitation. Ces deux groupes d’indicateurs constituent les principaux clés de répartition des exploitations cotonnière dans ces régions.

* + 1. **Caractérisation socio-économique des exploitations agricoles dans les zones cotonnières**

Les exploitations cotonnières dans les régions de savane centrafricaine sont caractérisées sur le plan socio-économique par l’âge du producteur, sa situation matrimoniale ainsi que son niveau d’instruction. C’est trois variables constituent les principaux déterminants de l’adoption de la production cotonnière en Centrafrique.

* **Age du producteur et taille des exploitations**

Le revenu agricole procuré par la vente du coton sert généralement de capital d’investissement et de réalisation des projets du chef de ménage dans les zones cotonnière. Ainsi, l’âge du producteur semble être un facteur important, non seulement dans la détermination de la superficie consacrée à la culture du coton par rapport aux vivriers, mais aussi dans les choix stratégiques des exploitants.

**Graphique 3.1 :** Incidence de l’âge du producteur sur la taille et la répartition de la production

Il ressort du graphe que l’effectif des producteurs de coton est fonction décroissante de l’âge. Les résultats de nos enquêtes révèlent que 37% des producteurs enquêtés sont âgés de 18 à 25 ans et 28% de 26 à 35 ans contre seulement 20% et 15% respectivement pour ceux âgés de 36 à 45 ans et de 45 ans et plus. Les producteurs âgés de 36 – 45 ans sont ceux disposant des plus grandes superficies soit en moyenne 1,17 ha contre 0,69 ha et 0,40 ha respectivement pour les producteurs âgés de 26 - 35 ans et de 18-25 ans. Les producteurs âgés de 46 ans et plus ont une superficie moyenne de 0,69 ha.

En outre, les résultats montrent que le coton représente en moyenne 54% de la superficie des exploitations agricoles dans la région cotonnière. Au tour de cette moyenne se trouve une disparité en fonction de la tranche d’âge considéré. La superficie consacrée à la culture du coton représente 78% de la superficie totale des exploitants de 18 à 25 ans, 53% de ceux de 26 à 35 ans et 49% puis 58% respectivement pour ceux de 36 à 45 ans et de 46 ans et plus. De ces résultats, l’évolution de la superficie cotonnière en fonction de l’âge de l’exploitant en situation de crise confirme la thèse selon laquelle l’aversion aux risques[[34]](#footnote-34) des exploitations cotonnières est une fonction croissante de l’âge des exploitants.

Ces résultats s’expliquent par la très grande dépendance de la culture du coton des risques liés au marché international. Ainsi la baisse chronique des prix sur le marché mondial décourage de plus en plus les producteurs les plus expérimentés (les plus âgés). De plus, au-delà de ces risques, la production cotonnière est fortement influencée par des facteurs exogènes tels que les conflits militaro-politiques. Ainsi, l’inhérence aux risques de la production cotonnière, fait de l’aversion au risque, un facteur déterminant en période de crise dans le déterminisme de la production cotonnière en termes de compétitivité.

* **Situation matrimoniale et niveau d’instruction des producteurs**

Les exploitations cotonnières en Centrafrique sont aussi caractérisées par la situation matrimoniale de l’exploitant. En effet selon Ando et Modigliani (1957)[[35]](#footnote-35), la répartition inter-temporelle du revenu d’un agent économique est fonction de son âge. L’âge adulte correspond à l’âge de l’accroissement du revenu, de la consommation, de l’investissement et de l’épargne : c’est la période de la vie active. Cet accroissement du revenu, pour les exploitants de la région cotonnière passe par le choix des productions les plus rémunérateurs en termes de revenu monétaire. De ces produits, le coton est celui qui offre le revenu relatif le plus consistant en termes de pouvoir d’achat. Or il se trouve que dans la région cotonnière, la vie active et la vie de couple démarrent presque simultanément. De ce fait, dans les régions de savanes centrafricaines, le coton est en général l’affaire des chefs de ménage, qui sont en quête de pouvoir d’achat et s’orientent donc vers les cultures les plus rémunérateurs comme en témoigne le graphique ci-après.

**Graphique 3.2 :** Situation matrimoniale des producteurs de coton

Le graphique nous montre que 25% des producteurs de coton en Centrafrique sont des célibataires tandis que 75% sont des mariés. Cela confirme la thèse selon laquelle les chefs de ménage dans la zone cotonnière centrafricaine sont beaucoup plus intéressés par les cultures les plus rémunérateurs, tel que le coton (Mbétid-Bessane, 2002).

Selon la théorie de la croissance endogène, le taux de croissance de la production, est fonction de l’effort de formation (Romer, 1986), en d’autres termes la productivité individuelle du facteur travail est d’autant plus élevée que le niveau du capital humain de l’économie est fort. Ainsi, chaque producteur est d’autant plus efficace que l’économie de la zone est composée de producteurs compétents. Appliquée à la filière cotonnière centrafricaine, le tableau ci-dessous permet de mesurer la fréquence du niveau d’instruction des producteurs de coton en Centrafrique.

**Tableau 3.3 :** Niveau d’instruction des producteurs de coton.

Selon les résultats de notre enquête, la proportion des producteurs n’ayant jamais reçu une instruction est de 16% tandis que la proportion de ceux qui ont reçu l’instruction du niveau primaire et secondaire est respectivement de 49% et 33%. En ce qui concerne, le niveau d’étude supérieur, elle n’est que de 2%. Ces données justifient le faible rendement du coton en RCA, car le niveau d’instruction est un facteur déterminant dans l’adoption des technologies (engrais, insecticides, semence, herbicides, etc.) dans les zones de production cotonnière.

* + 1. **Performances des exploitations cotonnières en Centrafrique**

L’observation de l’évolution de la production, des superficies et du rendement des exploitations cotonnières en Centrafrique fait état d’une corrélation très marquée entre le volume produit et le rendement moyen à l’hectare.

**Graphique 3.4 :** Evolution de la production, des superficies et des rendements du coton graine en Centrafrique

Source : Rapport sociétés cotonnières

A titre d’exemple en 2000, 2005 et 2009 où le rendement moyen à l’hectare était respectivement de 640 kg/ha, 272 kg/ha et 510 kg/ha, la production était respectivement de 25.000 tonnes, 3.700 tonnes et 8.000 tonnes. Contrairement à cette corrélation positive très marquée entre l’évolution de la production et le rendement à l’hectare du coton en Centrafrique, l’évolution de la superficie et celle du rendement ne suit pas la même courbe ; les deux évoluent dans le sens contraire. Ainsi pour les années où les surfaces allouées à la culture croient, le rendement moyen à l’hectare diminue et inversement. La principale raison qui explique cet état de chose est que l’accroissement des superficies est beaucoup plus lié à une augmentation du nombre des producteurs qu’à celle de la taille de l’exploitation. Cet accroissement de l’effectif des producteurs ne permet pas à la société cotonnière de faire un bon suivi de ces derniers dont nombreux ne sont que des opportunistes.

La recherche des économies d’échelles est au centre des objectifs majeurs que tout chef d’entreprise rationnel se fixe dans sa quête de réduction de coûts et d’accroissement de la rentabilité de son entreprise. Mais, est-ce toujours le cas lorsqu’il s’agit d’une entreprise agricole de type familial ?

Contrairement aux exploitations agricoles du type industriel géré sur des principes empruntés à l’économie industrielle qui se développe en occident et en Amérique latine, les exploitations cotonnières en AOC sont du type familial avec une superficie moyenne atteignant difficilement 1 hectare pour les exploitations manuelles. Ces résultats varient légèrement à la hausse lorsqu’il s’agit des exploitations qui recourent à la traction animale.

Au-delà des débats relatifs au mode d’exploitation à promouvoir, se trouve la question de la rentabilité, de la viabilité et de l’efficacité économique de ces deux types d’exploitation. En d’autres termes, il est question de savoir lequel de ces deux types d’exploitation permettrait à notre monde si surpeuplé de satisfaire ses besoins alimentaires présents et futurs sans risque de compromission future. Le principal indicateur de décision dans ce cas semble être le rendement à l’hectare de chaque type d’exploitation. Sur ce point, les pays d’Afrique subsaharienne semblaient avoir dans la filière cotonnière des avantages incontestables par rapport à leurs concurrents outre-Atlantique.

Ces avantages acquis dans le passé semblent être remis en cause aujourd’hui par les difficultés que traverse la filière. Ainsi, il est maintenant question de voir, si l’on doit encore opter pour une exploitation familiale, quel devrait être la taille optimale des exploitations cotonnières afin d’optimiser le rendement des exploitations. Ainsi, les débats et les résultats des travaux sur l’incidence de la taille des exploitations agricoles sur leur productivité ainsi que leur rendement restent contrastés.

* 1. **Analyse du système technique de production cotonnière**

L'analyse du système technique renvoie aux décisions d’ordre technique relatives aux modes de conduite et d’intégration des systèmes de culture constitutifs du système de production. L’économie d'un produit agricole comme le coton ne peut être étudiée, dans une optique de compréhension du comportement du producteur, si le système de culture auquel il s'intègre reste inconnu. Il importe, une fois ce système décrit, de cerner les déterminants qui président aux choix culturaux et peuvent être recherchés au niveau des différentes composantes du système productif. Peuvent intervenir les caractéristiques agro-techniques des cultures telles que : la technique culturale (culture manuelle ou culture attelée) ; le cycle cultural (intervalle entre plantation et récolte ; durée de vie de la plantation; complémentarité ou concurrence des cycles culturaux, etc.) ; la rigidité des plans de production (itinéraire technique), variable selon les moyens à mettre en œuvre, la technicité requise, la durée des cycles culturaux ; les besoins en travail et la pénibilité de ce travail ; et les besoins en intrants.

Intervient encore, comme déterminant des systèmes de culture, la fonction économique du produit (vente et/ou autoconsommation), ce qui souligne l'intérêt de l'analyse parallèle des systèmes alimentaires (notamment la production vivrière et les activités para-agricoles).

Tous ces éléments doivent être restitués par rapport à l'attitude du producteur face au risque agronomique (aléa climatique ou phytosanitaire), économique (baisse du prix du produit ; hausse du coût de production ; impossibilité, difficultés d'écoulement de la production sur le marché) ou institutionnel (dysfonctionnement, inefficacité des structures de développement et/ou des organisations faitières).

* + 1. **Système de culture cotonnière** 
       1. **Techniques culturales**

Les techniques culturales utilisées dans les exploitations cotonnières en Centrafrique varient en fonction des caractéristiques des systèmes de culture cotonnière.

Les techniques culturales des exploitations cotonnières en Centrafrique sont extensives, et les principales pratiques culturales sont : la fertilisation par engrais chimiques (NPK et urée), la rotation de 3 à 5 années en monoculture ou polyculture avec le coton en tête de rotation, les associations culturales (coton + manioc, arachide + maïs + manioc), les labours manuels légers et peu profonds (15 à 18 cm) ou des labours à l’aide d’une charrue qui ouvre le sol et retourne la terre, le désherbage manuel ou chimique (sarclage ou herbicide) et la lutte antiparasitaire (insecticides).

On distingue trois systèmes de cultures dans les zones cotonnières selon la rotation adoptée par les producteurs, dont deux sont largement dominants. Les résultats des travaux effectués en 1995 (Kadékoy-Tigagué, 1995), révèle l’existence à 88% dans les parcelles coton enquêtées des systèmes de culture du type 1 et 2 (cf. Tableau 3.1. ci-dessous). Le système de culture 3 est celui conseillé par les agronomes, car selon eux la culture en deuxième année des légumineuses permettraient d’enrichir d’avantage le sol, ce qui serait bénéfique aux cultures suivantes. Toutefois, des travaux plus récents (Mbétid-Bessane, 2007), montrent que contrairement aux approches des agronomes, l’association du coton avec d’autres spéculations dès la première année (système de culture 2) permettrait aux agriculteurs non seulement de renforcer leur sécurité alimentaire mais d’accroître aussi leur rentabilité.

**Tableau 3.1 :** Rotation des cultures avec coton en tête de rotation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Année*** | **Système de culture 1** | **Système de culture 2** | **Système de culture 3** |
| ***Culture pratiquée*** | ***Culture pratiquée*** | ***Culture conseillée*** |
| 1 | Coton pur | Coton + bouture de manioc | Coton pur |
| 2 | Arachide + Céréale (sorgho, mil, maïs) + Manioc | Arachide + Céréale (sorgho, mil, maïs) + Manioc | Légumineuses (arachide, niébé) |
| 3 | Manioc pur | Manioc pur | Arachide + Maïs + Manioc |
| 4 | Manioc pur | Manioc pur | Manioc pur |
| 5 | Jachère | Jachère | Jachère |

Source : Kadékoy-Tigagué (1995) et notre enquête (2012).

Comme l’indique ce tableau, quel que soit le système adopté, le coton passe toujours en tête de rotation. Dans les trois systèmes de culture, la terre est mise en jachère après cinq années de culture. La différence entre les deux premiers systèmes de culture observés réside à la première année. Dans le système de culture 1, à la première année, on pratique le coton pur alors qu’on associe les boutures de manioc au coton dans le système de culture 2. Le système de culture 3 conseillé par les agronomes reste très marginal dans la pratique car si celui-ci permet d’accroître le rendement à l’hectare de la production cotonnière, il ne permet pas à l’exploitant en situation de crise d’atteindre ses objectifs en termes de revenu. Ainsi l’appréciation de l’efficacité et de la rentabilité de ces systèmes de cultures dépend de l’angle sous lequel l’on se place. Selon que l’on se place du coté des exploitants (approche agro-économique) ou du coté de la société cotonnière (approché des agronomes) le système peut être jugé rentable ou non.

* + - 1. **Itinéraires techniques**

La production du coton requière différentes phases d’activités. Le passage d’une récolte à une autre nécessite une série d’opérations qui, schématiquement, sont les suivantes : préparation des sols, semis ou plantation, entretien et protection des cultures, récolte, puis stockage des produits jusqu’à la commercialisation. L’itinéraire technique constitue un facteur déterminant du niveau de rendement de la production cotonnière. Chaque étape dépend étroitement des moyens disponibles, des connaissances et de leur degré de mise en pratique.

* **Délimitation et défrichement**

Il est évident que ce sont les deux premières opérations culturales dans la mise en place des plantes. Ils consistent respectivement à délimiter la parcelle retenue par une haie de 2 à 3 mètres, la préservant ainsi des feux de brousse pour ensuite débarrasser la parcelle de sa végétation naturelle. Ces activités se font toujours manuellement et est d’autant plus difficile qu’il y a assez d’arbustes sur le champ. C’est une activité essentiellement masculine, généralement confiée à la main-d’œuvre temporaire et intervient entre février-mars. En moyenne, les producteurs considèrent que cette opération culturale peut s’effectuer avec de la main-d’œuvre salariale, évaluée à 8 hommes/jour (hj). La rémunération totale pour cette activité par hectare est de 4.000 FCFA, soit 500 FCFA/hj. Les outils utilisés au cours de cette activité sont la machette, la hache et la pioche.

* **Endainage et brûlis**

Dans le processus de production cotonnière, après la délimitation de la parcelle et son défrichement, vient l’endainage puis le brulis qui consiste respectivement à regrouper les herbes et les bois morts et ensuite les incendier pour préparer le sol à la culture et la fertilisation par les cendres. Ces activités ont généralement lieu entre mars-avril. En moyenne, les paysans considèrent que cette opération culturale peut s’effectuer avec 5 temporaires dont la rémunération totale pour cette activité par hectare est de 2500 FCFA. Les outils utilisés au cours de cette activité sont la machette, la hache et la pioche.

|  |
| --- |
|  |

* **Labour**

Le labour consiste à préparer la terre pour la culture. Il est traditionnellement réalisé en culture manuelle à l’aide d’un daba ou en culture attelée à l’aide d’une charrue qui ouvre le sol et retourne la terre. Les mauvaises herbes enfouies sont ainsi détruites et le sol est aéré. Il permet aussi d’établir une surface de terre fine laissant pénétrer l’eau de pluie et favorable à la réception des graines et à leur germination.

Dans les exploitations cotonnières centrafricaines, de nombreux agriculteurs pratiquent un labour minimal et peu profond afin de préserver la terre. Les matières végétales qui restent après la récolte sont ainsi enfouies moins profondément, ce qui permet de mieux conserver l’humidité de surface et de protéger le sol contre l’érosion. Il intervient en début de saison des pluies après la première pluie significative. Il commence généralement vers la deuxième semaine du mois de mai dès les premières pluies. En général, les producteurs de coton considèrent que cette opération culturale demande 7 temporaires par hectare dont le coût moyen de rémunération d’un temporaire s’élève à 500 FCFA et le coût total de rémunération à 3500 FCFA.

Avec l’introduction de nouvelles technologies de production, certaines exploitations ont recours plutôt à l’utilisation des herbicides (Durand et kalache) qui fournissent les mêmes résultats que le labour mais avec moins de main-d’œuvre.

* **Semis**

C’est une activité qui intervient juste après le labour durant la saison des pluies. Une fois que le labour est réalisé, lors du semis avec une houe on fait le poquet dans le sol, destiné à recevoir les semences. Après avoir déposé les semences, on referme le poquet toujours à l’aide du pied. L’activité de semis commence en fin mai pour s’arrêter fin Juin. Dans les deux bassins, l’activité de semis peut accuser un retard de deux semaines après la bonne date, ce qui impacte négativement la production.

En termes de main-d’œuvre, les besoins sont estimés à 5 temporaires par hectare dont le coût moyen s’élève à 500 FCFA par temporaire et le coût total à 2500 FCFA.

* **Sarclage, fumure et traitement phytosanitaire**

Le sarclage consiste à arracher les mauvaises herbes du champ afin de faciliter le développement de la culture. La fumure par contre est l’enrichissement du sol par des apports nutritifs en engrais. Dans le cadre de la culture cotonnière, les deux activités se font pendant la même période. Le nombre de sarclages varie suivant la culture. D’une façon générale, on réalise plus de sarclage en grande saison (deux ou trois sarclages) qu’en petite saison (un ou deux sarclages). Le premier sarclage, le démariage et l’épandage d’engrais NPK (fumure de fond) ont lieu deux semaines après le semis. En fonction de la poussée de nouvelles herbes, et durant la phase active de végétation, le deuxième sarclage intervient un mois après le premier. Il est couplé avec l’épandage d’urée (engrais de floraison). Quant au troisième sarclage, il est facultatif et intervient un mois après le deuxième.

La demande en travail pour un sarclage est de 13 temporaires en moyenne et pour trois sarclages, elle est de 39 temporaires soit un coût de main-d’œuvre qui s’élève à 19.500 FCFA/ha. La fumure par contre nécessite en moyenne deux temporaires par jour pour un hectare dont leur coût de rémunération moyenne est de 2.000 FCFA soit un coût total moyen de 4.000 FCFA pour un hectare.

* **Récolte**

Contrairement au pays développé où la récolte se fait essentiellement avec des machines, la récolte du coton en Afrique de l’Ouest et du Centre se fait à la main. Dans les régions cotonnières centrafricaines, la récolte se fait en deux phases. Elle est très exigeante en main-d’œuvre agricole si bien qu’à cette étape de production, les exploitations cotonnières y consacrent la majeure partie de leurs actifs, en plus de la main-d’œuvre extérieure qui est en moyenne de 12 temporaires soit un coût total de 6.000 FCFA/ha.

* + 1. **Structures du coût de production cotonnière et du revenu des exploitations agricoles dans les régions cotonnières**
       1. **Structures du coût de production cotonnière**
* **Mode de gestion des exploitations cotonnières : division sexuelle des activités**

Dans les exploitations cotonnières, la gestion et la répartition des heures de travail prennent en compte deux facteurs principaux que sont le sexe et le type de culture au tour duquel se développent les stratégies de l’exploitation comme en témoigne le tableau ci-après.

**Tableau 3.2 :** Temps de travaux en journée de travail (JT) par activité et par sexe.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variables | Hommes | Femme | Exploitation |
| Coton | 55% | 10% | 28% |
| Vivriers | 20% | 77% | 51% |
| Autres | 22% | 12% | 21% |

Source : Mbétid-Bessane, 2004

Le coton est une culture à dominante masculine, 97% de producteurs à stratégie cotonnière intensive sont des hommes (Mbétid-Bessane, 2010) contrairement aux cultures vivrières où les femmes y consacrent un peu plus de 75% de leur temps de travaux quel que soit le type d’exploitation. Les hommes par contre consacrent 50% de leur temps de travaux à la production cotonnière si celle-ci constitue la principale spéculation au tour de laquelle l’exploitation développe sa stratégie.

* **Gestion de la main d’œuvre agricole**

L’étude des caractéristiques socio-économiques des exploitations cotonnières en RCA révèle une faiblesse de l’actif agricole familial. Ceci justifie le recours très fréquent à la main-d’œuvre extérieure des exploitations cotonnières. Ainsi, comme tout agent économique rationnel, les chefs des exploitations cotonnières ont tendance à faire un arbitrage optimal dans l’allocation de la main-d’œuvre disponible entre les différentes activités de l’exploitation.

La main-d’œuvre familiale ne représente que 58% du temps de travail demandé qui s’exprime par le besoin en main-d’œuvre extérieure, pour toute l’exploitation. Pour combler le déficit en travail de leur exploitation qui est de 42%, les producteurs de coton ont recours à la main-d’œuvre extérieure sous différentes formes. On compte trois formes de recours à la main-d’œuvre extérieure avec une proportion de 30% pour l’invitation, 7% pour le salariat et 5% pour l’entraide.

Pour que l’allocation de la main-d’œuvre dans le temps soit optimale, elle ne doit pas être statique, mais plutôt dynamique, prenant en compte l’exigence en main-d’œuvre des différentes étapes du cycle cultural (itinéraire technique) du coton et les périodes de l’année auxquelles elles interviennent.

Ainsi, pendant les périodes des activités les plus exigeantes en termes de main-d’œuvre (préparation du sol, sarclage et semis), les producteurs de coton ont tendance à consacrer beaucoup plus leur actif agricole ainsi que la main-d’œuvre extérieure à la culture du coton, pendant que les autres activités sont en veille.

**Graphique 3.6:** Répartition de la main-d'œuvre extérieure entre les activités

Le déficit en travail se fait sentir lors de la réalisation des opérations nécessitant une équipe de travail ou lorsque l’exploitation a acquis un retard dans la réalisation du calendrier cultural. Ainsi sur les 42% de main-d’œuvre extérieure, 51% sont destinés au sarclage (sarclage et fumure), 29% à la préparation du sol (défrichage, endainage, brulis et labour), 15% aux récoltes et 5% aux semis.

Comme dans tout processus de production, les producteurs de coton pour obtenir un output doivent faire intervenir des facteurs de production. Seulement, ces inputs ont un coût d’acquisition que ces derniers doivent supporter dans leur processus de production. Ces inputs vont des intrants chimiques à la main-d’œuvre agricole en passant par les matériels agricoles et les coûts divers.

* **Intrants agricoles**

La production cotonnière nécessite l’emploi des intrants chimiques et biologiques que sont principalement l’engrais, l’insecticide et les semences. Essentiellement fournis par la société cotonnière, ces intrants sont octroyés à crédit. Le remboursement s’effectue lors du paiement du coton graine. Les coûts de ces intrants sont consignés dans le tableau suivant.

**Tableaux 3.3 :** Coût moyen des intrants agricoles par ha dans les exploitations enquêtées

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Type d’Intrants | Consommation à l’hectare | Coût total moyen (FCFA) |
| Semence | 35 kg | 0 |
| Emballage semence | 1 | 245 |
| Engrais | 31 kg | 8.093 |
| Insecticide | 5 L | 9.000 |
| Coût total | | 17.338 |

D’une manière générale, le producteur de coton utilise en moyenne 35 kg de semence par hectare. Le coût des engrais est en moyenne de 8.093 FCFA tandis que les insecticides coûtent 9.000 FCFA par ha. En ce qui concerne les semences, les producteurs de coton supportent le coût d’emballage qui est de 245F CFA. Ainsi, le montant du crédit par producteur est en moyenne de 17.338 FCFA/ha.

Tous les producteurs ne procèdent pas au traitement de leur plantation selon les normes. Ce comportement explique les disparités au niveau du rendement et donc des revenus. L’expérience a montré que les producteurs qui utilisent les intrants correctement et surtout s’ils pratiquent la culture attelée réalisent de haut rendement.

* **Main-d’œuvre**

Le coton est une culture dont la demande en main-d’œuvre est relativement élevée par rapport aux vivriers. De ce fait, les producteurs recourent souvent à la main-œuvre extérieure compte tenu de la faiblesse de l’actif familial, soit 2,9 actifs familiaux par exploitation. Selon notre enquête, le coût unitaire de la main-d’œuvre extérieure est de 500 FCFA et le nombre moyen des temporaires par hectare est de 78 donc le coût pour 1 hectare est de 39.000FCFA. De plus la taille moyenne des exploitations cotonnières est de 0,72 ha par personne d’où le coût moyen de main-d’œuvre est alors de 28.080 FCFA.

* **Matériels agricoles**

La culture du coton est pratiquée à la main avec une très faible utilisation de l’attelage. En effet, la culture manuelle représente 82% alors que la culture attelée représente seulement 18%. Le tableau ci-après présente le coût moyen des principaux matériels agricoles utilisés dans les exploitations cotonnières.

**Tableau 3.4 :** Amortissement des principaux matériels agricoles de l’exploitation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Matériels | Prix (FCFA) | Durée de vie (an) | Amortissement (FCFA) |
| Houe | 535 | 2 | 268 |
| Machette | 2.750 | 6 | 458 |
| Autres | 1.575 | 2 | 788 |
| Total | | | 1.514 |

En tenant compte de l’amortissement des matériels, le coût moyen annuel est donc de 1.514 FCFA par exploitation.

* **Coût total moyen des inputs par exploitation cotonnière.**

Théoriquement, le coût total moyen est le rapport du coût total des inputs avec la quantité des outputs produits. Dans notre cas, il est ici question de déterminer la moyenne des coûts annuels que supporte un exploitant dans la zone de Bossangoa. Mais, par raison de commodité, nous avons voulu utiliser le terme coût total moyen pour illustrer la moyenne annuelle des coûts de production cotonnière dans la zone de Bossangoa comme en témoigne le tableau qui suit :

**Tableau 3.5 :** Coût total moyen des principaux inputs dans la production cotonnière.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Libelle | Coût moyen | Proportion (en %) |
| Mains d’œuvre (en FCFA) | 30.240 | 62 |
| Matériels agricoles (en FCFA) | 1.514 | 3,10 |
| Intrants chimiques (en FCFA) | 17.338 | 35,30 |
| Contribution caisse de la FPCO (FCFA/ kg) | 3 | 0,00 |
| Total | 49.094 | 100 |
| Rendement (kg/ha) | 578 | - |
| Superficie moyenne (ha) | 0,72 | - |
| Coût par unité de CG produite (FCFA/Kg) | 118 | - |

La faiblesse de la main-d’œuvre familiale oblige les producteurs à recourir de plus en plus à la main-d’œuvre extérieure pour réaliser les principales opérations du cycle cultural. Ainsi le coût de la main-d’œuvre représente 62% des coûts. Le coût des matériels agricoles est de 3,10% et enfin le coût des intrants qui représente 35,30%. Cela montre que le coût de la main-d’œuvre suivi de celui des intrants chimiques sont les principaux postes de dépenses dans le système de production cotonnière en Centrafrique.

* + - 1. **Structure du revenu des exploitations agricoles dans les régions cotonnières**
* **Prix au producteur**

Dans la majeure partie des économies cotonnières du monde, les prix aux producteurs sont administrés. En Centrafrique, les prix du coton sont officiellement communiqués par le Ministère du Développement Rural suite à une réunion avec les principaux acteurs de la filière (Ministère, ACDA, producteur).

Notons que les variations du prix sont beaucoup plus entachées des considérations politiques et sociales que de la loi du marché. Le prix du coton au producteur est fixé en fonction de la qualité du coton graine, ceci du fait qu’on distingue trois qualités de coton. Le coton de 1er choix (coton blanc) est celui qui a le prix élevé suivi du coton de 2ième choix (coton jaune) et enfin du coton de 3ième choix qui présente un prix dérisoire. Cette classification a pour objectif d’encourager le producteur au respect de bonnes pratiques agricoles, sources d’amélioration de la qualité du coton et donc de sa compétitivité.

A partir de ces qualités et de leurs prix respectifs, on peut déterminer le prix moyen annuel. Le tableau suivant fournit ces différents prix.

**Tableau 3.6 :** Evolution du prix d’achat de coton-graine au producteur (en FCFA/kg)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Coton graine |  | 05/06 | 06/07 | 07/08 | 08/09 | 09/10 | 10/11 | 11/12 |
| 1er choix |  | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 160 | 175 |
| 2ième choix |  | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 | 115 | 115 |
| 3ième choix |  | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 80 | 80 |

Source : Cellule Coton, année 2013 et BEAC, année 2012

Le prix du coton en Centrafrique est resté stable pendant presque dix ans malgré la chute des cours mondiaux sur la période. Ceci grâce aux subventions de l’Etat qui finance en partie les intrants et les prix.

Toutefois, comme l’indique le tableau, ce prix est fonction de la qualité du coton graine produit.

Ainsi, on peut constater que plus le coton graine est de bonne qualité (1er choix) plus le prix moyen se rapproche du prix du coton de 1er choix.

* **Revenu coton**

Dans les zones cotonnières, seul le coton constituait une source relativement sûre de revenus pour le producteur. Ce revenu leur permettait d’acquérir des équipements agricoles, des cheptels, des équipements ménagers, des biens de consommation mais aussi de financer la scolarisation des enfants et la santé de la famille, et parfois de doter leurs femmes pour les plus jeunes.

En bref, c’était la principale source d’investissement des producteurs de la région des savanes. En revanche, les revenus obtenus lors de la vente occasionnelle des vivriers sont destinés à l’achat des produits de première nécessité. Ceci revient donc à dire que le revenu cotonnier avait une valeur beaucoup plus qualitative que quantitative ; c’est-à-dire que bien que faible, les revenus cotonniers étaient beaucoup plus perçus par les producteurs en valeur absolue car c’est l’occasion pour eux de disposer du coup d’une grosse somme d’argent permettant de réaliser des investissements.

En parlant de revenu, il importe de distinguer le revenu brut, le revenu net et le revenu disponible. Essayons de déterminer ces différents revenus pour la compagne 2011-2012.

La production moyenne du coton est de 578 kg/ha et le revenu brut est de 75 863 FCFA. De ce revenu brut, il faut déduire le coût total de production pour obtenir le revenu net.

Le coût moyen (CM) des intrants est CM = 17.338 FCFA et la moyenne des exploitations cotonnière enquêtées est de 0,72 ha. Le revenu net du producteur de coton s’obtient en déduisant du revenu brut la valeur des intrants.

**Tableau 3.7 :** Détermination des revenus coton

|  |  |
| --- | --- |
| Libelle | Montant en FCFA |
| Produit Brut (PB) | 75.863 |
| Intrants chimiques | 12.483 |
| Main-d’œuvre | 21.773 |
| Amortissement matériels agricoles | 1.513 |
| Caisse Fédération | 1.248 |
| Coût total de production (CT) | 37.017 |
| Revenu net (RN = PB-CT) | 38.846 |

En somme, le producteur de coton se retrouve avec un revenu moyen disponible de 38.846FCFA, revenu tant attendu durant une compagne entière.

Nous avons travaillé ici qu’avec des moyennes qui dissimulent des disparités. En effet, dans le Nord-Ouest où les rendements sont relativement plus élevés 680 kg/ha, les producteurs réalisent des revenus disponibles supérieurs à ceux obtenus dans notre cas. Eu égard, au temps consacré à la culture du coton (environ 135 jours) son revenu est relativement faible. De ce fait, les producteurs coton ont tendance à diversifier leurs activités par les cultures vivrières dont les revenus sont parfois plus importants même s’ils sont aléatoires et dilués dans le temps.

1. **ANALYSE DU SYSTEME DE COMMERCIALISATION DU COTON**

Le système de commercialisation du coton centrafricain est composé de deux sous systèmes qui peuvent à leur tour être considérés comme des systèmes à part entière. Ainsi, on distingue le système de commercialisation interne et le système de commercialisation externe du coton centrafricain.

* 1. **Organisation et fonctionnement du système de commercialisation interne**

Comme tout système économique, le système de commercialisation du coton centrafricain a une finalité propre qui n’est rien d’autre que l’évacuation d’un coton de bonne qualité, la distribution d’un revenu consistant aux producteurs, et le gain d’une certaine quantité de devises dans l’économie nationale. De cette finalité découlent les principales caractéristiques de ce système.

* **Structure monopolistique du marché interne**

Le transfert du coton centrafricain depuis le producteur jusqu’aux consommateurs finaux, nécessite que le coton change de mains (propriétaires) tout le long du circuit. Cet échange exige qu’il y ait offreurs et demandeurs. Contrairement au marché extérieur qui est un marché concurrentiel, le marché primaire du coton en Centrafrique est basé sur une structure monopolistique, et plus encore un monopole d’Etat où celui-ci finance la production en accordant aux producteurs des crédits d’intrant. En retour, ils ont l’obligation de vendre toute leur production à la société cotonnière à un prix fixé d’avance par l’Etat. Ainsi, on se rapproche du système russe dans lequel le producteur serait un fonctionnaire agricole travaillant pour le compte de l’Etat moyennant un revenu annuel.

En dépit de la libéralisation amorcée depuis quelques années sous l’impulsion des institutions de Bretton-Wood, l’on note encore aujourd’hui en RCA un système de monopole où l’unique société cotonnière la State Development and Investment Corporation (SDIC) assure avec l’Etat le rôle central de fonctionnement et de régulation de la filière.

* **Position dominante de l’Etat**

L’histoire des sociétés cotonnières installées en RCA est relativement courte et mouvementée. Elle est marquée par une position dominante de l’Etat. L’indépendance jouant son ménagement, l’on a assisté à la nationalisation de l’Union Cotonnière Centrafricaine (UCCA) et à la création de la Société Centrafricaine de Développement Agricole (SOCADA), une société d’Etat tenant en main le monopole du marché cotonnier centrafricain.

La puissance commerciale d’une société s’évalue facilement en calculant sa part dans la collecte et l’exportation d’un produit et sa place dans la revente des marchandises importées. Or, tout comme dans le passé avec la SOCADA, l’Etat assurait encore jusqu’en 2012 non seulement toutes les fonctions commerciales du circuit par l’entremise de la Cellule coton, mais encore aujourd’hui l’encadrement techniques des producteurs, la recherche agronomique et la fourniture des intrants agricoles.

* **Développement du mouvement coopératif**

Le système interne de commercialisation qui s’est imposé dans la filière cotonnière en Centrafrique a facilité le développement de mouvements coopératifs enracinés dans le pays et tournés vers le développement local des zones de production cotonnière. Dans le dynamisme de la restructuration de la filière, diverses mesures favorisant la libéralisation de la filière furent prises.

C’est dans ce dynamisme que les GIR furent créés afin de promouvoir un commerce nationalisé et restructuré car un commerce de rapine et d’usure appauvrit le producteur et risque de le repousser dans une économie de subsistance. Ainsi, la création des GIR est vue comme une source de compétitivité prix car ils permettent de réduire considérablement le coût de collecte du coton graine par la société cotonnière.

L’organisation et le fonctionnement de tout le système commercial du coton centrafricain sont construits de manière à satisfaire aux exigences du marché mondial. De ce fait, l’efficacité et la rentabilité de ce système dépend en grande partie de l’évolution des tendances sur le marché mondial. Depuis l’amont de la filière (intrants chimiques) en passant par les débouchés de la production tant du coton graine que du coton fibre, le système est organisé de manière à satisfaire les exigences du marché mondial vers lequel il reçoit les moyens de productions et y écoule toute sa production.

* + 1. **Principaux acteurs du système de commercialisation interne**

L’organisation et le fonctionnement du système de commercialisation interne du coton centrafricain font appel à trois acteurs principaux que sont les producteurs (réunis en faitière)[[36]](#footnote-36), la société cotonnière et l’Etat[[37]](#footnote-37) dont le rôle et l’importance ne cesse de varier au fil des ans. A ces acteurs principaux, il faut ajouter les intermédiaires que sont les transporteurs de coton graine dont le rôle dans le système n’est pas des moindres.

* **Producteurs**

A l’origine, les transactions se font directement entre la société cotonnière et les producteurs, ce qui nécessitait que les camions passent de village en village pour la collecte du coton graine. Avec la restructuration de la filière, il était question d’impliquer les producteurs dans le circuit, c’est ainsi que les GIR furent créés. Les GIR ne sont pas de simples structures de commercialisation qui prennent fin après chaque marché du coton, mais prennent aussi des initiatives de développement socio-économique de leur région[[38]](#footnote-38). De ce fait, ils sont dotés d’une structure administrative composée d’un comité de gestion et de l’équipe d’organisation du marché autogéré (MAG). Ce comité est composé d’un président qui veille au bon fonctionnement du GIR, un secrétaire général chargé des affaires administratives, un Trésorier qui tient la caisse, un délégué technique chargé de suivi et d’entretien de la production du coton graine au sein du GIR. Celui-ci bénéficie d’une ristourne de 1 FCFA/kg de coton graine produit dans son GIR.

En fonction de la taille des villages, un GIR peut regrouper à lui seul deux à quatre villages. Le comité de gestion du GIR est élu pour un mandat qui varie de 3 à 5 ans selon les régions.

L’équipe du MAG est chargée de l’organisation et de la tenue effective des marchés du coton dans les zones de production ; à cet effet elle est composée d’un quittancier qui établit non seulement le tonnage pour chaque producteur, mais aussi le poids total pour le GIR, un ticketteur qui délivre à chaque producteur après pesée un ticket indiquant le tonnage, le montant brut, le montant du crédit et le revenu disponible du producteur; un peseur chargé de la pesée du coton graine, un agent de conditionnement qui s’assure de la qualité du coton graine avant la pesée.

Pour rendre efficace leur action, les GIR de l’Ouham et de l’Ouham-Pendé sont réunis au sein d’une organisation faitière dénommée Fédération des Producteurs de Coton de l’Ouham et l’Ouham-Pendé (FPCO). L’importance des GIR dans la filière cotonnière en RCA n’est pas des moindres. La commercialisation par les GIR a permis non seulement à la société cotonnière de réduire ses coûts de transport, mais a aussi permis aux collectivités locales de percevoir des ristournes et d’éliminer les suspections qui pesaient sur la société cotonnière en ce qui concerne le poids du coton.

* **Société cotonnière**

Au cœur du circuit de commercialisation du coton centrafricain se trouve la société cotonnière. Elle assure la liaison entre le marché domestique et le marché international. La société nationale monopolistique assure les fonctions de fourniture du crédit, de semences, d'engrais et d'insecticides, de collecte des récoltes, d'égrainage et d'exportation. De part sa position, elle a été et sera encore la principale cible des restructurations de la filière.

###### **2.1.1.2. Fonctionnement du système**

Situées essentiellement dans le Nord-Ouest et le Centre-Est du pays, la production et la commercialisation du coton graine en Centrafrique échappent aux circuits traditionnels de commercialisation des produits agricoles, et se trouvent entre les mains de quelques opérateurs directs que sont les GIR et la société cotonnière. Dans les principales zones de production cotonnière, les accords et les transactions se font essentiellement entre les bureaux des GIR et la société cotonnière d’une part et d’autre part entre la société cotonnière et les transporteurs privés. De ces relations, découle tout le fonctionnement du système de commercialisation interne du coton centrafricain.

* **Marché autogéré (MAG)**

Pour la tenue et l’organisation du marché cotonnier dans les différentes localités, une nette répartition des tâches entre les GIR et la société cotonnière s’impose.

Le rôle des GIR est décisif dans l’organisation du MAG et la gestion des ristournes et litiges liés à la commercialisation primaire du coton dans leur localité. Chaque GIR est responsable auprès des producteurs de sa localité de la commercialisation primaire du coton. Avant la date fixée par la société cotonnière, le président de chaque groupement convoque une réunion de mise au point où toutes les directives et les conduites relatives à la tenue du marché sont données. C’est aussi l’occasion de répartir les tâches et les contributions entre les producteurs pour l’organisation du marché. A la date fixée par la société cotonnière en fonction des informations reçues et de ces prévisions, les producteurs sont conviés à la place du marché où chacun y apporte sa production.

Muni d’un peson, d’une bâche, d’un livret de quittance, et d’un ticket d’achat, l’équipe du MAG procède à la pesée du coton en commençant par les personnalités du village puis les membres du bureau du GIR et enfin le reste du village. Un bordereau de paiement individuel et de remboursement de crédit de campagne est établi pour chaque producteur.

Après la pesée, le coton est directement chargé dans des camions puis le délégué technique du GIR accompagne le coton jusqu’au pont bascule de l’usine. Il vérifie et compare le poids marché du poids pont bascule qui sera celui payé par la société cotonnière au GIR. Celle-ci paie non seulement aux GIR la valeur du coton graine livré mais lui verse aussi des primes et ristournes. Chaque producteur reçoit son argent dans son village en moyenne un à trois mois après le marché[[39]](#footnote-39). Chaque GIR effectue le paiement des producteurs de sa localité déduction faite des crédits de compagne et de la contribution à la caisse de la fédération (3F/kg).

La commercialisation du coton par les GIR a permis à ces derniers de générer des ristournes et des primes liées à l’organisation du marché. Il s’agit des ristournes d’encadrement, fixé à 1F/kg, et revient de droit au délégué technique pour son appui technique aux producteurs de sa localité ; des ristournes de commercialisation fixées à 4,27 FCFA/kg représentent les frais de prestation de service effectué par le GIR lors du MAG ; du primes de chargement fixé à 500F/t et représente les frais de manutention.

Le montant des primes et ristournes sont fonctions de la production de chaque GIR, ainsi, ceux-ci constituent de véritable levier pouvant motiver chaque GIR à accroître sa production et donc la compétitivité volume de la filière. Ces ristournes ont permis la construction et l’entretien des forages, la construction des pharmacies villageoises et de magasins d’intrants et des subventions accordées aux maîtres-parents, aux confessions religieuses et à la municipalité.

Le gestionnaire nommé par la société cotonnière est la personne ressource dont le rôle est crucial dans l’organisation du marché autogéré. Il assure en fait le flux d’information entre les GIR et la société. Cette dernière détermine la quantité des outils et matériels de commercialisation à octroyer aux GIR et fixe le calendrier des pesées et d’évacuation du coton graine. Enfin, elle planifie et gère la rotation des camions en fonction de l’évolution des pesées. Seulement, il est fréquent que les conducteurs raquettent les villageois exigeant d’eux de pots de vin et parfois de charger les véhicules même la nuit.

L’évacuation du coton graine vers les usines a été réalisée de deux manières au cours des dernières décennies. A l’époque de la SOCOCA (1991-2002), l’évacuation et le transport étaient assurés par la société cotonnière elle-même avec son propre parc automobile composé de camions à caisse fixe et de camions porte conteneur. A partir de 1997, la SOCOCA associait à son parc des transporteurs privés jusqu’en 2003. Suite aux évènements militaro-politiques de 2003 le segment de transport de coton graine est libéralisé.

Chacun de ces deux modes de transport présente des avantages et inconvénients notables qu’il convient de signaler. D’abord, avec son propre parc automobile le personnel est contrôlé, il y a donc obligation de résultat et une gestion plus rigoureuse du carburant. Néanmoins, la SOCOCA devrait supporter des coûts salariaux et d’entretien des automobiles. Cependant, avec la libéralisation, la société cotonnière se voit décharger de ces coûts, mais devrait alors faire face à des cas de détournement du carburant par les conducteurs et au manque d’obligation de résultat qui a pour conséquence la lenteur dans la collecte et l’évacuation du coton graine comme en témoigne le tableau suivant.

**Tableau 3.8** : Durée moyenne de collecte et d’évacuation du coton graine vers les

usines en jours

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zones | 02/03 | 03/04 | 04/05 | 06/07 | 08/09 | 09/10 | 10/11 |
| Nord-Ouest | 149 | - | 154 | 143 | 417 | 224 | ND |
| Centre. Est | 65 | 105 | 117 | 122 | 427 | 136 | 182 |
| Moyenne RCA | 107 | 105 | 136 | 133 | 422 | 180 |  |

Source : Cellule coton, 2012

La collecte de coton graine dure en moyen 5 à 6 mois et surtout qu’elle démarre entre janvier – février. Il arrive souvent que la collecte se poursuit jusqu’à l’arrivée de la saison pluvieuse, ce qui endommage sérieusement la qualité et la longueur de la fibre. Cette situation est plus grave au Nord-Ouest où pendant la compagne 09/10 l’évacuation a duré 224 jours soit sept mois et demi. Pendant cette année, seule l’usine de Bossangoa était opérationnelle. La collecte des compagnes 2007/2008 et 2008/2009 ont durées plus de 13 mois (417 et 427 jours) du fait des arriérés non soldés des transporteurs privés qui ont assurés la collecte de la compagne précédente

* **Fonctionnement des usines**

Excepté l’usine de Bossangoa qui vient d’être réhabilitée par la SDIC avec une capacité d’égrenage de coton fibre de plus de 30.000 tonnes par compagne agricole, les équipements des autres usines notamment celles de Guiffa et de Bambari sont caractérisés par leur vétusté et leur capacité de production très réduite. La société cotonnière ne peut envisager de campagne à grande production sans entrevoir de sérieux travaux aux niveaux des usines de Guiffa et de Bambari. Quant à la nouvelle installation de la SDIC à Bossangoa, elle n’a pas encore été testée afin de mesurer son efficacité à cause des derniers événements militaro-politiques qui ont secoué le pays empêchant ainsi la réalisation des campagnes cotonnières depuis deux ans.

Pendant la campagne d’égrenage, l’usine tourne sans arrêt, sauf en cas de panne. Ce système nécessite une planification du personnel. Ainsi, chaque jour est divisé en quatre, tranches de huit heures chacune. Chaque quart est confié à une équipe sous la direction d’un chef de quart. Cette organisation a l’avantage d’éliminer les coûts liés aux heures supplémentaires et de permettre à chaque équipe de reprendre son quart de jour après 24 heures de repos.

Apres l’entrée en poste, le coton graine, sauf stockage en silo, est directement aspiré au télescope et envoyé en égrenage. L’opération est continue, les transports pneumatiques, le nettoyage, l’égrenage, le damage et la mise en balle s’enchaînent automatiquement jusqu’à la sortie des balles.

Une fois sortie de l’égrenage, les fibres sont automatiquement mises sous emballage, scellées et protégées de possibles infiltrations d’impuretés pouvant altérer la qualité de la fibre, ce qui nécessite un emballage solide et imperméable. Les balles sont ensuite pesées et reçoivent un numéro de fabrication dès leur sortie. Parallèlement, l’usine tient un cahier de fabrication où sont relevés pour chaque balle son jour et son heure de fabrication.

Après emballage et marquage, un échantillon de la fibre identifié par le numéro est envoyé à la salle de classement. Fait à la main, le classement repose sur deux critères principaux : la longueur de la soie et sa classe (couleur, éclat, préparation, taux d’impureté).

* + 1. **Structure de coûts et performances du système commercial**
       1. **Coûts liés au circuit interne**

Le coût total lié au circuit interne se traduit par le coût total du coton graine rendu à l’usine. Il est l’ensemble des dépenses supportées par la société cotonnière pour transférer le produit depuis les GIR jusqu’à l’usine. En prenant comme année de base la campagne 2005-2006, année de la création de la cellule coton, la production était de 3.671 tonnes de coton graine et de 1.746 tonnes de coton fibre. Les dépenses sont consignées dans le tableau qui suit.

**Tableau 3.9**: Coût total coton graine rendu usine et équivalent en coût coton fibre

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rubrique | Coût en FCFA/Kg de coton graine produit | Proportion (%) |
| Achat coton graine | 175 | 82 |
| Ristourne | 4 | 2 |
| Manutention et divers | 6 | 3 |
| Transport coton graine | 28 | 13 |
| Coût total de coton-graine rendu à l’usine | 213 | 100 |

Source : Cellule coton 2006 et notre calcul

Comme l’indique le tableau, le coût d’un kilogramme de coton graine rendu à l’usine est de 213 FCFA, ce qui équivaut à 532 FCFA de coton fibre. L’achat du coton graine est le premier poste de dépenses suivi des dépenses liées au transport du coton graine représentant respectivement 175 FCFA et 28 FCFA par kg de coton graine produit. Les ristournes sont fixées à 4,27 FCFA par kg et sont donc invariables. Mais, le montant total est une fonction croissante de la production cotonnière. Le coût élevé des transports est dû en partie aux problèmes de la localisation. En fait la reprise de la production dans les régions de plus en plus éloignée des centres d’égrenage couplée au nombre réduit d’usines font supporter à la société cotonnière des coûts supplémentaires qui viennent alourdir les coûts de production.

* + - 1. **Coûts liés au circuit externe**

Le circuit externe compte trois postes de dépenses. Le coût d’usinage[[40]](#footnote-40) (transformation du coton graine en coton fibre), les frais de structure (dépenses de fonctionnement, peu variable) et le coût de la mise à FOB[[41]](#footnote-41) (placement du coton sur le marché mondial notamment au port de Douala).

**Tableau 3.10 :** Coûts liés au circuit externe en FCFA/Kg.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Libelle | Coût de coton fibre |  | Proportion (%) |
| Coût d’usinage | 91 |  | 27 |
| Frais de structure | 114 |  | 34 |
| Coût de la mise à FOB | 131 |  | 39 |
| Total | 336 |  | 100 |

Source : Données Cellule coton, 2006

Composé de trois postes de dépenses, le frais de la mise à FOB du coton fibre (131 FCFA/kg) constitue le principal poste de dépense du circuit externe. Il est suivi des frais de structure[[42]](#footnote-42) estimé à 114 FCFA/kg de coton fibre et enfin le coût d’usinage qui s’élève à 91 FCFA/kg de coton fibre produit.

**Tableau 3.11 :** Coût de commercialisation du coton en FCFA en 2005/2006

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Libelle | Coût (FCFA par kg de coton fibre) | Proportion (%) |
| Total coûts circuit interne | 532 | 56 |
| Total coût circuit externe | 336 | 44 |
| Total | 868 | 100 |

Source : Données cellule coton, 2006

Avec 56% des dépenses, le circuit interne est le plus grand poste de dépenses du circuit suivi des coûts liés au circuit externe qui représente 44% des dépenses totales pour un montant total moyen de 868 FCFA/kg de coton fibre produit en Centrafrique. Il est à noter que selon les informations recueillies auprès des personnes ressources, ce montant est de 766 FCFA/ Kg de coton fibre produit pour la compagne 2005/06 et ne varie pas sensiblement d’une année à l’autre avec une moyenne sur la décennie qui se situe 744 FCFA/Kg.

**Tableau 3.12 :** Importance des coûts dans le circuit en 2005-2006.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Libelle | Coût (FCFA/kg de coton-graine) | Coût (FCFA/Kg de coton-fibre) | Proportion (%) |
| Achat coton graine | 175 | 437,5 | 54 |
| Transport |  | 121 | 15 |
| Mains d’œuvre |  | 58 | 7 |
| Energie |  | 40 | 5 |
| Stockage |  | 33 | 4 |
| Autres |  | 119 | 15 |
| Total |  | 808,5 | 100 |

Source : Cellule coton, 2006

Ce tableau nous laisse entrevoir qu’en 2005/06, année de la création de la cellule coton, après les dépenses d’achat du coton graine, le transport est l’autre poste de dépense le plus considérable soit 15% des coûts totaux pour cette année. Si le prix d’achat du coton graine est resté presque le même pendant presque dix ans, c’est en 2010 et 2011 que les prix ont légèrement augmenté passant de 150 FCFA/Kg à 160 FCFA/Kg en 2010 puis 175 FCFA/Kg en 2011. Contrairement au prix d’achat du coton graine, le prix à la pompe du carburant à Bangui n’est pas stable. Passant de 260 FCFA/L en septembre 2000 à 800 FCFA/L en 2011 soit une augmentation de 35% par rapport à sa valeur de 2000. L’augmentation du prix à la pompe du carburant n’est pas sans conséquence sur les coûts de transport. C’est pourquoi en 2009/10 le transport représente 15,51% des dépenses. Valeur supérieure à celle de 2005/06, année de référence. Le coût de la main-d’œuvre représente quant à lui 7% des coûts et de faite, est le troisième poste de dépense laissant derrière lui le coût d’énergie et le coût de stockage qui représentent respectivement 5% et 4% des coûts. Tout comme le coût de transport est soumis aux variations des prix à la pompe du carburant, le coût de l’énergie aussi est fortement corrélé aux variations des prix du carburant. Ceci du simple fait que les usines d’égrenage sont alimentées par des générateurs de courant électrique consommant du carburant.

En somme ce tableau nous permet de mettre en évidence l’importance de chaque poste de dépenses dans la structure des coûts du circuit. Ainsi après l’achat du coton graine, le transport est le principal poste de dépense. C’est pourquoi il doit être pris en compte dans l’élaboration des politiques et stratégies commerciales pour la réduction des coûts et l’accroissement de la compétitivité du coton centrafricain sur le marché mondial.

**2.2. Organisation et fonctionnement du marché international**

On traitera ici de la partie avale de la filière, c’est-à-dire de la sortie de l’usine aux consommateurs finaux. Néanmoins, faute de donnés disponibles sur la partie post FOB et mise à CAF, nous nous limiterons ici qu’à la partie mise à FOB du marché.

**2.2.1. Organisation du marché international**

**2.2.1.1. Offreurs**

Ce sont des organismes qui en Afrique sont généralement des organismes publics ou parapublics chargés de la commercialisation interne et externe du coton. Celles-ci prennent généralement en charge l’usinage, la commercialisation de la fibre et dans une certaine mesure le rôle de la régulation et du contrôle de la filière.

En République Centrafricaine, l’achat du coton graine, sa transformation et l’offre du coton fibre sont assurés par la société cotonnière dont la dernière en date est la SDIC, une compagnie chinoise des textiles. Celle-ci prend non seulement en compte le circuit de commercialisation, mais elle contrôle aussi le segment d’approvisionnement en intrant, l’encadrement technique des producteurs et sous-traite le segment transport et transit avec des transporteurs et transitaires privés.

* + - 1. **Intermédiaires** **et places internationales**
* **Agents de vente,** **négociants et** **courtiers**

L’essentiel des échanges commerciaux sur le marché international passent par une tierce (un agent) ou un intermédiaire qui agit pour le compte de l’acheteur. Les mandataires et les agents de vente possèdent une connaissance approfondie du marché ; ce qui fait que le choix de celui-ci peut être la clé de réussite dans l’exécution d’un contrat de vente. Dans l’exercice de leurs fonctions, les agents de vente peuvent être exclusifs c'est-à-dire agir pour le compte d’un seul organisme ou non. Ils peuvent aussi recourir à des sous-agents.

Les négociants opèrent dans une zone géographique donnée, mettant en présence acheteurs et vendeurs. A l’instar des mandataires (agents de vente), ils déclarent le nom de l’acheteur et du vendeur, perçoivent une commission mais ne représentent aucune partie.

Les courtiers constituent l’épine dorsale de la commercialisation du coton, car ils peuvent vendre du coton en leurs propres noms et pour leur propre compte ce qui implique une spéculation inhérente.

* **Transitaires**

Ce sont des organismes chargés du transport du coton fibre dans le temps et dans l’espace. Ils jouent le rôle d’interface entre la société cotonnière et les intermédiaires de premier rang (négociants, agents de vente, et courtiers).Les transitaires sont généralement chargés de sous-traiter la totalité des dossiers relatifs à l’exportation du coton fibre avec les services de la douane.

* **Places internationales**

Les places internationales sont soient des bourses ou soient des organismes fournissant des services de réglementation, d’arbitrage, de statistique, d’inspection et d’information.

* **Bourses**

On distingue généralement les bourses de valeurs mobilières et les bourses de marchandises. Le coton étant un produit agricole, se négocie sur la bourse des marchandises. Celle-ci permet aux entreprises de passer des contrats boursiers pour l’acquisition de tel ou tel produit avec garantie de prix. Les bourses se donnent ainsi la possibilité de couvrir leurs besoins en matières premières tout en se protégeant des fluctuations du marché mais, elles peuvent tout aussi bien spéculer.

Sur le marché mondial du coton l’ICE futur US Inc. basée à New-York[[43]](#footnote-43) est la référence en matière de bourse. D’où les contrats sur le coton négociés à New-York sont les plus fréquemment utilisés à travers le monde. Celui-ci a pour objectif économique « d’offrir une enceinte pour la découverte des prix et un instrument de gestion du risque des prix » (CCIC, 2007).

* **Organismes de réglementation et d’arbitrage.**

Ces organismes ont pour mission la réglementation du commerce du coton et l’arbitrage sur le marché entre les différents intervenants. Ils se chargent ainsi de régler les différends entre les acteurs du marché, veillant ainsi au respect et à l’établissement d’un marché convivial[[44]](#footnote-44). Le plus connu est la Liverpool Coton Association fondée il y’a plus de 150 ans et regroupe plus de 300 membres provenant de 60 pays au monde.

* **Services d’inspection et services d’information**

Les services d’inspection ont pour fonction le contrôle de la qualité du coton fibre sur le marché mondial alors que les services d’information sont des organismes chargés d’analyser les marchés et le prix du coton sur ces marchés.

La référence en matière d’analyse du marché est le Cotton Outlook (cotlook) qui est une entreprise privée de Liverpool, recevant des informations sur les prix tant des acheteurs que des vendeurs du coton de différentes origines. Celui-ci calcule à partir des cinq cotations la plus basse livrée en Asie orientale, un indice du niveau des prix : l’indice A de Cotlook. C’est l’indicateur du niveau moyen des prix international le plus cité.

* + 1. **Fonctionnement du marché**
       1. **Marchés :** **formation des cours et causes de leur variation**

A l’instar des produits de base, la commercialisation du coton sur le marché international s’effectue sur deux types de marché : les marchés à terme et les marchés physiques.

Les marchés à termes sont des marchés spéculatifs sur lesquels s’échangent des promesses de vente contre des promesses d’achat à un prix fixé d’avance le plus souvent entre deux et six mois. Sur ces marchés, offreurs et demandeurs peuvent vendre et acheter, par l’intermédiaire d’un courtier, des quantités de coton dont la livraison est différée dans le temps. Ce marché permet d’éliminer au profit de l’offreur les risques probables de fluctuation du prix des produits.

Sur les marchés physiques, la livraison du coton a lieu directement au terme du contrat d’achat ou de vente et ne nécessite aucune spéculation.

Sur le marché mondial les ventes en bourses d’un produit abouties à la détermination du cours boursier ou de cours international dégagé par des agents de change. Lorsque les intervenants du marché de coton parlent de prix (cours) ils font généralement référence soit à l’indice A du Cotton Outlook (Cotlook) soit au dernier cours d’un contrat a terme sur le marché a terme ICE.

Même si l’indice A de Cotlook est la référence des cours mondiaux du coton, cela n’empêche que le prix des transactions dans la réalité ne soit inférieur aux cotations de Cotlook. Contrairement à l’indice A de Cotlook qui représente la moyenne de cinq cotations les plus basses, les prix à termes constituent les prix réels de transaction pour du coton américain d’une description très précise, livrée en des endroits très précis, à des dates précises. Ils sont cotés à la criée par enchères publiques informatisées. Le prix ainsi observé n’implique donc aucun jugement.

Si la formation des cours du coton résulte dans une certaine mesure de la loi du marché, il est largement entendu que les variations de ces cours dépendent aussi des paramètres tant endogènes qu’exogènes à ce marché. Il s’agit plus précisément de :

* la demande de la Chine sur le marché : première consommatrice mondiale sur le marché du coton, à elle seule, la Chine consomme près de 40% de la production mondiale annuelle ;
* les subventions versées aux producteurs de coton américains par le gouvernement fédéral : contraires aux principes du libéralisme économique, les subventions versées aux producteurs de coton américains sont à la source de distorsions et de déséquilibres sur le marché affectant directement le niveau des prix ;
* l’affaiblissement du Dollar américain : le coton étant coté sur le marché mondial en dollar, les variations de celui-ci ont donc une incidence directe sur les cours pour les pays en développement qui doivent ensuite convertir ces devises en monnaie locale ;
* le niveau du stock mondial : la variation du stock mondial de coton affecte les cours par le fait qu’il influe les décisions des acteurs du marché.
  + - 1. **Commercialisation du coton fibre centrafricain**
* **Différents systèmes de vente du coton fibre en Afrique**

Les sociétés cotonnières en Afrique de l’Ouest et du Centre ont en général trois possibilités pour écouler leur coton sur le marché mondial.

1. **Ventes par filières organisées.**

C’est le système le plus répondu en Afrique francophone car il permet d’éviter une très grande concurrence entre les producteurs africains, ce qui ne serait bénéfique qu’aux acheteurs. Dans ce système la société cotonnière organise la vente à l’étranger de son produit au tour d’un bureau central qui programme les exportations sur la base de la prévision de production de chaque société cotonnière. La compagnie cotonnière place le coton à partir d’une grille des prix retouchés chaque jour compte tenu des variations des cours sur les deux principaux marchés. Le courtier perçoit un frais de commission d’un taux de 0,5% à 1% du chiffre d’affaire.

La commercialisation de la fibre centrafricaine est exclusivement assurée par la Compagnie Cotonnière (COPACO), filiale de la CFDT, suite à un contrat signé entre ce dernier et le ministère de l’agriculture et de développement rural. La COPACO agit en tant qu’agent de vente exclusif du coton fibre centrafricain. A ce titre, elle est chargée plus précisément de la réservation, du fret, de la souscription des assurances, des formalités d’embarquement, des remises documentaires de l’établissement des factures, de leur encaissement et du transfert des fonds en RCA.

1. **Vente par agent commissionné.**

Le système de vente par agent commissionné suppose l’existence des représentations à l’extérieur avec tout ce que cela implique en termes de coût. En Afrique francophone, la Côte d’Ivoire et le Tchad sont des exemples de pays utilisant ce système. Le premier y écoule tout son coton, alors que le second y vend seulement une partie de sa production.

1. **Ventes par négoce.**

A la différence des agents de vente, le négociant achète le coton pour son propre compte pour ensuite le revendre, ce qui réduit le nombre de transactions, allège le poids de la spéculation et les ventes s’effectuent par des quantités importantes. La faiblesse de la production en RCA ne permet pas l’adoption de ce système de vente. Par ailleurs, ce système présente des inconvenants liés au fait qu’il est basé sur la spéculation et consiste à acheter lorsque le marché est excédentaire et revendre quand le marché est déficitaire. En matière de transparence, il existe une asymétrie informationnelle que les négociants peuvent exploiter utilement en leur faveur.

* **Evacuation du coton fibre centrafricain**

1. **Voies d’évacuation**

La RCA ne dispose que de deux passages pour l’acheminement de ces produits exportables. La voie fluviale constituée des fleuves Oubangui et Congo jusqu'à Brazzaville, et la route Bangui-Douala longue de 1.400 km dont près de 400 km ne sont pas encore bitumés. Depuis la compagne 2000/2001, le coton centrafricain est entièrement exporté par voie routière. Amener un chargement de coton de Bossangoa ou de Bambari à Douala peut prendre 5 à 7 jours de route et parfois même plus à cause des intempéries et du mauvais état des routes auxquelles s’ajoutent les tracasseries routières.

1. **Transport**

Le transport du coton fibre est assuré par des camions privés. La société cotonnière, ne disposant plus de moyen de transport adapté, fait appel à des transporteurs privés centrafricains et camerounais pour le transit du coton fibre vers le port de Douala.

L’enlèvement du coton fibre dans les usines relève de la compétence du service commercial et du classement de la Société cotonnière. Ce service planifie les enlèvements en fonction du taux de réalisation du calendrier d’égrenage de chaque usine. Afin d’éviter que les transporteurs ne s’intéressent qu’a l’une des usines, un quota par usine est affecté à chacun d’eux. Pour le respect de ces quotas et le suivi des exportations, le service commercial et du classement délivre aux transporteurs un certain nombre de documents tels que le bon d’enlèvement, la liste de colisage notifiant le nombre de balles par qualité et le poids respectif.

1. **Transit de la fibre**

Depuis la faillite de l’UCATEX, seule consommatrice locale du coton fibre centrafricain, la totalité de la production cotonnière centrafricaine est entièrement destinée à l’exportation et vendue au prix FOB au port de Douala. Pour les opérations de transit, deux transitaires y sont impliqués. Au niveau local, la Société de Transport et de Transit International (STTI) s’occupe de la totalité des dossiers relatifs à l’exportation (droits de sortie, formulaires à l’exportation) avec les services de la douane.

A Douala, la Saga réceptionne le coton, le stock et instruit les embarquements en fonction du planning établi par le service commercial et du classement et la COPACO. Une fois le coton reçu, la COPACO envoie au service commercial et du classement une copie du bordereau d’expédition visée et annotée. L’originale est adressée à la direction de la société cotonnière.

* **Exportations du coton fibre centrafricain**

A la différence de certains produits de base comme le café et le cacao qui sont essentiellement des produits tropicaux œuvre des pays en voie de développement, le coton est un produit de base cultivé tant par les pays développés que par les pays en voie de développement. Toutefois, avec la crise que traverse la filière, les données récentes montrent une sensible augmentation de la part de marché du coton africain alors que les grands exportateurs traditionnels (Etats-Unis, Ouzbékistan, Australie) voient leur exportation stagner ou même décliner. Sur la même période, la part de marché du coton africain de la zone FCA a supplanté l’Ouzbékistan en 2002 et a pris la place de 2ième exportateur mondial, avec une part de marché supérieur à 12%. Contrairement à cette tendance africaine, la part des exportations cotonnières de la RCA ces dernières années ne cesse de décroître comme en témoigne le tableau ci-après.

**Tableau 3.13 :** Evolution des exportations cotonnières et leur part dans les recettes d’exportations de la RCA entre 1995 et 2009.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Année | Exportation de coton-fibre (en 1000t) | Prix unitaire (en FCFA/tonne) | Valeur (en milliards de FCFA) | Total exportation RCA en milliards de FCFA | Part du coton dans les exports (%) |
| 1995 | 11,5 | 967,3 | 11,1 | 92,9 | 12,04 |
| 1996 | 14 | 944 | 13,2 | 75,6 | 17,50 |
| 1997 | 18 | 886,7 | 16 | 95,2 | 16,80 |
| 1998 | 17,4 | 745,9 | 13 | 89,5 | 14,40 |
| 1999 | 13,5 | 741,5 | 10 | 90,4 | 11,06 |
| 2000 | 11,2 | 656,4 | 7,4 | 114,5 | 7,10 |
| 2001 | 10,0 | 746,6 | 7,4 | 101,7 | 6,25 |
| 2002 | 12,2 | 520,7 | 6,4 | 104,6 | 0,80 |
| 2003 | 0,9 | 622,7 | 0,6 | 70,5 | 2,70 |
| 2004 | 2,9 | 612,3 | 1,8 | 66,2 | 1,20 |
| 2005 | 1,5 | 567,5 | 0,8 | 67,6 | 0,77 |
| 2006 | 1,5 | 542,51 | 0,8 | 77,8 | 1,03 |
| 2007 | 1,0 | 565,77 | 0,55 | ND | ND |
| 2008 | 1,7 | 520,45 | 0,9 | ND | ND |
| 2009 | 3,4 | 720 | 2,45 | ND | ND |

Source : ICASEES ; BEAC (2006).

Dans les années 80 et 90 le coton était la façade des exportations centrafricaines. Mais depuis les débuts des années 2000, cette tendance n’est plus la même. Pendant toute cette période, on a assisté à une dégringolade de la part des exportations cotonnières dans le total des exportations de la RCA. De 1,2 milliers de tonnes en 2000, les recettes ont sensiblement augmenté pour atteindre 13,3 milliers de FCFA en 2002. A partir de 2003, commence alors la chute de la production passant de 13.300 tonnes en 2002 à 900 tonnes en 2003, la production a oscillé entre 1 tonne et 2,3 tonnes de 2004 à 2008 avant d’atteindre 3.400 tonnes en 2009 pour ainsi renouer avec la croissance. Cette chute de la production cotonnière est accompagnée d’une réduction consécutive des revenus cotonniers et donc de la part des exportations cotonnières dans le total des exportations de  la RCA pendant la période. Par ailleurs, l’instabilité du volume de production cotonnière en Centrafrique n’est pas sans incidence sur la structure de vente du coton centrafricain sur le marché mondial.

### **CONCLUSION**

Consacré à l’analyse des systèmes productif et commercial du coton centrafricain, ce chapitre a permis de cerner l’organisation et le fonctionnement de ces systèmes.

Concernant le système productif, l’unité d’étude retenue est le système d’exploitation familial. Il ressort de l’étude de ce système qu’il est organisé au tour de deux sous-systèmes : le système de gestion des moyens de production et le système techniques de production cotonnière. L’étude du système de gestion des moyens de production nous a permis de comprendre la logique des producteurs du coton dans leur allocation des ressources disponibles afin d’accroitre leur revenu et de rendre viable leur exploitation. Ainsi les moyens de production tels que la main-d’œuvre agricole, le capital, la traction animale, et les intrants chimiques constituent les principaux facteurs économiques pris en compte dans les stratégies des producteurs de coton. Outre les facteurs économiques, les variables sociodémographiques tels que l’âge, le sexe, le niveau d’instruction, la localisation par rapport au marché, et la taille des ménages sont des éléments qui influencent la décision du producteur de coton dans l’allocation et la gestion des moyens de production. L'analyse du système technique renvoie aux décisions d’ordre technique relatives aux modes de conduite et d’intégration des systèmes de culture constitutifs du système de production.

Le système commercial du coton en Centrafrique présente une organisation moins diffuse que celui des produits vivriers. Échappant aux circuits traditionnels de commercialisation, le marché interne se trouve entre les mains de quelques organisations dont la société cotonnière est la principale. Sur ce marché l’on n’est pas loin d'une structure de monopole dans laquelle l’importance de l'Etat parait encore déterminante. Le marché externe quant à lui apparait à première vue comme un marché parfaitement compétitif (MPC) mais est au fait trop dépendant des intentions d'achat ou de vente respectivement de la Chine et des Etats-Unis qui sont des Price maker sur ce marché, auxquelles s’ajoutent les fluctuations du dollar américain. Enfin, l’apparente simplicité du circuit cache des frais excessifs dus au grand nombre des intermédiaires et aux problèmes de distance et d'acheminement des produits cotonniers centrafricains.

## CHAPITRE IV : IDENTIFICATION ET EVALUATION DES DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN

### **INTRODUCTION**

La compétitivité d’une entité économique résulte essentiellement de l’ensemble de ses choix stratégiques par rapport à ses concurrents réels ou potentiels d’une part et du hasard d’autre part (Porter, 1990). De ce fait, sa détermination nécessite l’identification des principaux facteurs qui y influent. En ce qui concerne la filière cotonnière centrafricaine, sa compétitivité est mesurée en relation non seulement avec ses concurrents d’Afrique centrale et de l’ouest, mais aussi avec ceux des autres continents (Europe, Asie et Amérique). Cette approche permet de rendre compte à la fois des atouts du coton centrafricain en termes de compétitivité au niveau régional et au niveau international.

Pour évaluer l’apport de chaque facteur à la construction de la compétitivité du coton centrafricain, ce chapitre sera consacré d’abord à l’identification puis à l’évaluation économétrique et financière de la compétitivité du coton centrafricain. Ainsi, deux modèles économétriques représentatifs de la compétitivité du coton seront construits. Le premier abordera la question de manière générale et le second tentera de mesurer le poids de la qualité dans la compétitivité du coton centrafricain. A ces deux modèles, il faut ajouter deux autres dont l’un permettra de distinguer les effets des facteurs structurels (qualité, marketing, R&D) et l’autre l’impact des actions gouvernementales (politiques gouvernementales) sur la compétitivité du coton en Centrafrique. La deuxième section se consacrera à l’interprétation des résultats obtenus. Elle tentera à partir de ces résultats de dégager des axes stratégiques et des implications en termes de politiques et de stratégies d’accroissement de la compétitivité de cette filière.

1. **IDENTIFICATION DES DETERMINANTS**

Consacrée à l’identification de la compétitivité du coton centrafricain, cette section s’attarde sur les sources et les facteurs qui influencent la compétitivité de la filière en s’inspirant des résultats des travaux empiriques antérieurs effectués sur la même thématique mais parfois pour d’autres filières agricoles. Ainsi, l’approche de Brinkman (1987) constitue pour nous le référentiel dans ce travail.

* 1. **Déterminants interne de la compétitivité du coton**

Selon Brinkman, la compétitivité interne dépend de cinq facteurs que sont : (i) la dotation en ressources productives, (ii) la technologie, (iii) les économies d’échelle, (iv) la régulation et les politiques des échanges, et enfin (v) les caractéristiques du produit. Chaque facteur est influencé par un groupe de facteurs secondaires.

Examinons ces facteurs pour la filière cotonnière en Centrafrique afin de déterminer lesquels ont une influence significative sur la compétitivité du coton centrafricain.

* 1. **Dotations nationales en ressources productives**

La théorie des avantages comparatifs stipule que chaque pays a intérêt à se spécialiser dans la production des biens pour lesquels il dispose d’un avantage relatif en termes de coût de production. Cet avantage relatif découle d’une forte dotation nationale en inputs nécessaires à la production du bien de spécialisation. Ainsi, en plus de la dotation en ressources naturelles, une dotation abondante en facteur de production constitue une source de gain de compétitivité. Le point de vue de Porter (1990), qui souligne que la compétitivité d’un pays est en grande partie déterminée par sa dotation en facteur et par les conditions de la demande, semble le mieux résumé cette idée.

Pour le coton produit en RCA et destiné entièrement à l’exportation, il s’agit principalement dans ce cas des ressources en capital, en main-d’œuvre, en terre, et en équipement agricole.

Selon une étude menée par Mbétid-Bessane (2010), sur les déterminants économiques et sociaux de choix de la culture cotonnière et de son intensification dans un contexte de crise de la filière en Centrafrique, il ressort des résultats que les variables économiques telles que le capital d’exploitation, la superficie cultivée en coton et la contribution du coton au revenu de l’exploitation et la variable sociale telle que l’expérience en culture du coton sont les principaux déterminants d’intensification du coton par les intrants chimiques (engrais et insecticides). Toutefois, ce sont les variables économiques qui ont le pouvoir explicatif le plus élevé des décisions d’intensification de la production cotonnière par les intrants chimiques en période de crise. Or, le choix d’intensification de la production cotonnière par les intrants chimiques permet d’accroître la productivité[[45]](#footnote-45) et l’efficience technique des exploitations. Ce sont donc les grandes exploitations agricoles ayant une longue expérience dans la production cotonnière qui mettent en œuvre des stratégies intensives susceptible d’accroître le rendement à l’hectare et la production globale.

Les grandes exploitations des bassins du nord-ouest et du centre-sud, vu leur dotation en équipement agricole, sont obligés de faire du coton pour mieux valoriser leur équipement. Ainsi, la taille des exploitations et la dotation en attelage constituent de sources de compétitivité pour le coton centrafricain. De plus, les exploitations utilisant la traction animale obtiennent les meilleures performances en termes de coût de production, de rendement à l’hectare, de superficie cultivée, d’allocation optimale du temps de travail et de la main-d’œuvre.

L’analyse des coûts de la filière cotonnière centrafricaine[[46]](#footnote-46) a permis de rendre compte du poids de ces rubriques sur la compétitivité et la durabilité de la filière. En matière de compétitivité prix, l’entité la plus compétitive, est celle qui dispose d’un coût de production à l’hectare relativement faible par rapport à celui de ces concurrents. La réduction des coûts peut passer par l’accroissement du rendement à l’hectare du coton graine et de coton fibre, la productivité des facteurs, l’allocation optimale des ressources et l’efficacité des moyens de production.

Comparée aux autres pays producteurs de coton, la structure des coûts dans la filière cotonnière en Centrafrique révèle que cette dernière est désavantagée en raison des coûts de transport, des coûts de l’énergie (carburant), des coûts de main-d’œuvre et des coûts de communication bien plus élevés en RCA qu’ailleurs.

**Tableau 4.1 :** Comparaison des coûts de production dans la filière coton en Afrique Centrale

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Année** | **2001/02** | | **2005/06** | | **2009/10** | |
| Rubrique | Prix d’achat coton-graine | Coût FOB | Prix d’achat coton-graine | Coût FOB | Prix d’achat coton-graine | Coût FOB |
| RCA | 149 | 825 | 149 | 766 | 150 | 840 |
| Tchad | 165 | 780 | 165 | 639 | 180 | 823 |

Source : BEAC et Cellule coton, 2012

Par rapport au coût, le coton centrafricain est nettement moins compétitif que le coton Tchadien par exemple. En prenant comme année de référence la campagne 2001/2002, alors que le prix au producteur était nettement plus bas en RCA qu’au Tchad (149 FCFA/kg contre 165 FCFA/kg), le prix FOB du coton centrafricain était de 6% plus élevé que celui du coton tchadien (825 FCFA/kg contre seulement 780 FCFA/kg). De même, lors des campagnes 2005/06 et 2009/10 alors que les prix aux producteurs sont respectivement de 159 FCFA/kg et 180 FCFA/kg au Tchad contre 134 FCFA/Kg et 150 FCFA/Kg en RCA, le prix FOB est de 639 FCFA/Kg en 2005/06 et 823 FCFA/Kg en 2009/10 au Tchad alors qu’en RCA ce coût est de 766 FCFA/Kg en 2005/06 et 840FCFA/Kg en 2009/10 soit respectivement 20% et 2% plus élevé en RCA qu’au Tchad.

* **Coût de transport**

L’enclavement de la RCA pèse lourdement sur la compétitivité de ses produits exportables au travers des coûts supplémentaires de transport liés à sa position géographique. En règle générale, il est admis que les pays disposant d’un accès direct à des ports maritimes et d’infrastructures économiques et routières de meilleure qualité affichent des coûts de transport relativement inférieur à ceux des pays sans littoral où dont les infrastructures sont moins développées.

A titre d’exemple, le transport d’un kg de coton fibre de Bossangoa ou de Bambari à Douala est respectivement de 150 FCFA/Kg et 105 FCFA/Kg en 2012, alors qu’il n’est que de 56 FCFA/Kg entre l’usine de Touboro (Cameroun pays côtier) et le port de Douala. Pour un pays sans littoral comme le Tchad, le tableau ci-dessous nous permet de comparer la structure des coûts avec la RCA.

**Tableau 4.2 :** Répartition du coût de transport du coton en Afrique centrale (FCFA/kg)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rubrique | 2001/2002 | | 2005/2006 | | 2009/2010 | |
| RCA | Tchad | RCA | Tchad | RCA | Tchad |
| Prix au producteur | 149 | 165 | 134 | 159 | 150 | 180 |
| Autres coûts | 726 | 703 | 632 | 480 | 690 | 654 |
| Dont transport | 98 | 77 | 120 | 61 | 130 | 75 |
| Proportion (%) | 12 | 10 | 16 | 10 | 16 | 9 |
| Coût total FOB | 825 | 780 | 766 | 639 | 840 | 824 |

Source : Cellule Coton et base de données FMI

Deux passages peuvent être utilisés pour l’acheminement du coton centrafricain sur le marché extérieur. Mais la seule alternative qui est utilisée depuis plus d’une décennie est la voie routière Bangui-Douala, ce qui est loin d’être moins chère comparée à la voie fluviale Bangui-Brazzaville.

En comparant les coûts de transport avec ceux d’un pays sans littoral comme le Tchad, la RCA est une fois de plus désavantagée sur cette dimension de la compétitivité. Par exemple, lors de la compagne 2001/02, le transport du coton coûte 21% plus cher en Centrafrique qu’au Tchad. Le coût de transport représente donc 12% du coût total en RCA alors qu’il n’est que de 10% au Tchad. Ce constat est le même pour la compagne 2005/06 et 2009/10 où les coûts de transport représentent respectivement 16% et 16% des coûts en RCA contre seulement 10% et 9% au Tchad. Si l’on constate un accroissement continu en valeur absolue de la part des coûts de transport dans la structure des coûts en RCA, celui-ci diminue par contre en valeur relative passant de 12% en 2002 à 10% des coûts en 2010 au Tchad. Toutefois la hausse des coûts de transport est due en partie à la hausse des prix à la pompe des carburants en RCA plus qu’ailleurs.

* **Coût de l’énergie**

Le second facteur qui alourdit les coûts de commercialisation du coton en RCA, est celui lié à l’énergie. D’une manière générale, l’usine d’égrenage est fournie en électricité par des générateurs de courant électrique. Pour leur fonctionnement, ces derniers consomment du carburant. Or, la RCA est importateur de pétrole alors que ces principaux concurrents sont des pays importateur et exportateur de pétrole. De ce fait la RCA devrait supporter des coûts supplémentaires lié aux fluctuations du cours mondial du pétrole.

**Tableau 4.3 :** Evolution des prix du carburant en RCA (en FCFA/L)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Libelle | Déc. 1999 | Sept 2000 | Oct. 2000 | Mai 2001 |
| Prix à l’importation au port de Douala | 117 | 241 | 241 | 165 |
| Coût de transport (Douala-Bangui) | 62 | 125 | 125 | 140 |
| Marge de distribution | 36 | 66 | 66 | 184 |
| Coût du carburant à Bangui | 242 | 432 | 432 | 489 |
| Taxe ou subvention | 45 | -172 | -82 | -139 |
| Prix à la pompe à Bangui | 260 | 260 | 350 | 350 |

Source : Banque mondiale

Le tableau nous permet de voir clairement que le prix à la pompe du carburant à Bangui est deux fois plus cher que le prix à l’importation au port de Douala et cela est d’autant plus grave lorsqu’on s’éloigne de la capitale. Ainsi, on peut facilement comprendre que le coût de l’énergie en Centrafrique est nettement plus élevé que chez ces concurrents potentiels le Cameroun et le Tchad.

* **Coût salarial effectif**

Le coût salarial effectif dans l’économie centrafricaine est en général très élevé. Ceci est d’autant plus vrai lorsqu’on le rapporte dans la filière cotonnière centrafricaine. Une étude menée par la Banque mondiale sur la surévaluation des salaires dans les pays de la zone francs montrait déjà que le niveau du salaire dans ces pays est plus élevé que dans les pays ayant un niveau de développement similaire. En plus, parmi les pays de la zone franc, la RCA figure parmi ceux dont les coûts salariaux effectifs sont les plus élevés comme en témoigne la graphique suivante.

**Graphique 4.1 :** Salaire moyen effectif de la RCA, Cameroun et du Congo

Source : Banque Mondiale, 2002.

**CAMEROUN**

**RCA**

CAMEROUN

Le coût salarial effectif est de 1,7 fois plus élevé en RCA qu’au Cameroun et 2 fois plus en RCA qu’au Congo. Ce désavantage général de l’économie centrafricaine se répercute aussi sur la compétitivité de ces produits exportables dont le coton. Ainsi en RCA le salaire moyen effectif est de 89 FCFA pour une unité de coton fibre produite contre 60 FCFA pour 1,6 unité de coton fibre produit au Cameroun.

**b. Technologie**

L’un des domaines sur lequel le coton centrafricain est en retrait sur les dimensions de la compétitivité est celui de la technologie. On sait que la compétitivité d’une entreprise ou d’une économie dépend de plus en plus de sa capacité à mettre sur le marché de nouveaux produits de bonnes qualités. Or, si le coton centrafricain est réputé être de meilleures qualités cela est essentiellement dû aux pratiques culturales utilisées en Centrafrique (culture manuelle et attelée et récolte à la main) et non aux technologies incorporées dans le produit (investissement dans la recherche, et dans les capacités humaines).

Ainsi, le faible niveau et la faible qualité de la formation professionnelle en RCA associés aux contraintes budgétaires de la société cotonnière, sont les principaux facteurs qui handicapent l’accès de la filière à de technologies innovantes.

* **Investissements Directs Etrangers**

L’acquisition de nouvelles technologies peut être de plusieurs sources, au nombre desquelles les Investissements Directs Etrangers (IDE) ne sont pas des moindres. En effet les IDE constituent selon les auteurs une véritable source de transfert de technologies innovantes et donc de la compétitivité d’une économie. En effet l’IDE peut constituer soit à une délocalisation de la filiale des Firme Multinational (FMN) et leur implantation dans le pays d’accueil ce qui pourrait avoir un effet d’entrainement positif sur les autres secteurs de l’économie par le transfert de technologie source de compétitivité structurelle. Il peut aussi être une construction/extension de la filiale mère. Dans les deux cas il est clair que l’IDE est un facteur déterminant pour l’accroissement de la compétitivité d’une économie.

Sur ce point, la RCA est une destination très marginale pour les IDE avec des flux annuels classés parmi les plus faibles de la sous-région. Toutefois, les indices montrent que le gros des IDE entrant en RCA s’est orienté dans l’exportation forestière et le traitement du bois, le secteur fluvial et le secteur cotonnier. En effet, l’acquisition ou la prise de participation de la SDIC une compagnie chinoise dans la société cotonnière alors privatisée s’est aussi traduit par la construction d’une nouvelle usine d’égrainage à Bossangoa et l’introduction de deux nouvelles variétés de coton avec de rendement dépassant les 1.500 kg/ha.

* **Technologie de production cotonnière**

L’efficacité et l’efficience des exploitations cotonnières en Centrafrique dépendent en grande partie de la maîtrise de bonnes pratiques agricoles (technologie de production), des technologies post-récoltes, de la mode de gestion des exploitations cotonnières.

Des études menées dans le secteur agricole et agroalimentaire de par le monde révèlent : (i) l’incidence positive de l’intensité factorielle sur l’efficience technique des exploitations agricoles. Sur ce point, la faiblesse des actifs agricoles familiaux, le mode de culture à dominante manuelle et le faible niveau d’intensification par les intrants des exploitations cotonnières centrafricaines ne leur permettent pas d’être techniquement efficients ; (ii) le mode de gestion de la main-d’œuvre comme déterminant de l’efficience technique.

L’étude du mode gestion de la main-d’œuvre révèle que la faiblesse de la main-d’œuvre familiale est généralement compensée par la main-d’œuvre extérieure sous toutes ses formes. Si le coût de la convocation de la main d’œuvre extérieure vient alourdir le coût de la production, il permet par contre le respect du calendrier cultural source de gain de productivité ; (iii) l’effet bénéfique de la spécialisation des exploitations agricoles et agroalimentaire. (Carroll et al, 2009 ; Latruffe et al. 2009). L’étude du système productif du coton en Centrafrique révèle que  les producteurs des zones éloignées des centres urbains adoptent des stratégies d’intensification de la production cotonnière, ce qui leur permet d’avoir des rendements élevés. Ainsi l’accroissement de l’effectif de ces producteurs et l’entretien des infrastructures routières des zones reculées pourront être des sources de gains de compétitivité.

**c. Economies d’échelle : taille des exploitations cotonnières**

La question de savoir si les petites exploitations sont plus performantes que les grandes exploitations reste d’actualité dans le monde entier. Le débat a été lancé par la démonstration empirique d’une relation inverse entre la taille des exploitations et leur productivité (Cornia, 1985). Le principal argument avancé pour expliquer cette relation est que les petites exploitations ne sont pas affectées par les problèmes de supervision et d’organisation de la main-d’œuvre et que la main-d’œuvre familiale est très motivée puisqu’elle bénéficie des profits de l’exploitation.

Toutefois, cette relation inverse entre la taille et la performance est régulièrement remise en question, au motif que les grandes exploitations réaliseraient des économies d’échelle et jouiraient d’un accès préférentiel aux marchés des intrants et des extrants (Latruffe, 2010).

Ces résultats se confirment si on les rapporte à la filière cotonnière en RCA. Quel que soit le ou les indicateurs retenus, la taille des exploitations constitue un véritable levier pour améliorer l’efficience allocative et technique ainsi que la productivité des facteurs. D’ailleurs selon les données, si grâce par la petite taille de ces exploitations, l’Afrique dispose d’un coût de production à l’hectare nettement inférieur à la moyenne des pays disposant de grandes exploitations (395 USD contre 617 USD par hectare en moyenne), cet avantage à l’hectare disparait lorsqu’on rapporte le coût à la production (0,36 USD contre 0,33 USD par Kg de coton graine en moyenne mondiale). Ces résultats sont exacerbés par les problèmes structurels auxquels la filière fait face depuis plus d’une décennie. De plus, une comparaison des rendements moyens obtenus dans les principaux pays et zones de production permet de se rendre à l’évidence que les pays disposant de grandes superficies bénéficient de meilleurs rendements à l’hectare.

En prenant comme base de comparaison les compagnes 1980/81 et 2004/05, il est remarquable de constater les progressions des pays emblavant les grandes superficies. Aux Etats-Unis, les rendements sont passés de 453 à 958 kg par hectare. En Inde, ils sont passés de 169 à 463 kg/ha, alors qu’en Pakistan, ces rendements sont passés de 339 à 769 kg/ha. C’est au Brésil où les rendements sont multipliés par cinq passant de 208 à 1.101 kg par hectare.

**d. Régulation et politiques des échanges**

Les politiques et réglementations publiques ont une incidence directe sur les décisions des producteurs de coton dans l’allocation de leurs ressources productives. Ces interventions des pouvoirs publics impactent la loi du marché et faussent ainsi le jeu de la libre concurrence entre les acteurs. Au nombre des moyens à la disposition du pouvoir public en Centrafrique, on peut citer entre autres : les interventions directes des pouvoirs publics dans la filière (octroi de subventions, allégement et ou suppression des droits de douane) et les dépenses en recherche, vulgarisation et infrastructures.

* **Interventions directes des pouvoirs publics dans la filière**

L’intervention des pouvoirs publics centrafricains dans la filière cotonnière se fait principalement par voie des subventions internes accordées à des segments de la filière. Les subventions accordées à la filière cotonnière centrafricaine par le pouvoir public et les partenaires au développement ont généralement pour but de relancer et d’accroître la qualité et le volume de la production cotonnière. Cet accroissent en volume couplé avec l’amélioration de la qualité des fibres produit devrait permettre à la Centrafrique d’accroître par la même occasion ses parts de marché et ses revenus d’exportation. Ce qui lui permettra alors d’améliorer la compétitivité de l’économie nationale et plus précisément celle de la filière cotonnière nationale.

* + 1. **Impact sur la superficie**

La culture du coton est coûteuse en main-d’œuvre, en capital physique et financier mais surtout en intrant chimique. Le coût de ce dernier est une fonction croissante de la superficie. Ainsi une réduction des coûts de ceux-ci devrait avoir un impact positif sur la taille des exploitations cotonnières. Pour nous permettre d’avoir une vue claire de cet impact, il est utile de mettre en corrélation la superficie et le volume des subventions.

**Graphique 4.2 :** Evolution des subventions et de la superficie coton en RCA

Source : source : Cellule coton, 2012

Comme nous pouvons le constater au travers des courbes ci-haut, il existe une corrélation nettement marquée entre l’évolution du volume des subventions et celle des superficies consacrées à la culture du coton. Ainsi pour un montant total de 1,350 milliards de FCFA de subvention en 2005/06, la superficie consacrée à la culture du coton est d’environ 75,170 mille Ha. De même en 2008/09 et 2009/10 où le montant des subventions était respectivement de 1,855 milliards de FCFA et 1,500 milliards de FCFA de subvention. L’évolution des superficies en coton est la même sur la période pour s’établir respectivement autour de 28,880 mille m² et 169,660 mille m². Ainsi, les subventions constituent un facteur déterminant de l’accroissement des superficies consacrées au coton. Mais cet accroissement de superficie ne permet à lui seul de conclure que les subventions sont un déterminant de la compétitivité du coton centrafricain. C’est pourquoi il serait intéressant de regarder son impact sur le rendement.

* + 1. **Impact sur le rendement**

Le rendement à l’hectare d’une production agricole mesure la quantité d’output obtenue sur un hectare. De cette définition, il ressort que la qualité chimique et physiologique du sol est déterminante dans le niveau du rendement ; le degré d’apport en technologie, ce qui pour la culture du coton se traduit principalement par la quantité d’intrants utilisés par hectare, mais aussi par les équipements agricoles utilisés et le savoir-faire de l’agriculteur.

Le graphique suivant nous donne un aperçu de l’impact des subventions sur le rendement à l’hectare.

**Graphique 4.3 :** Evolution des subventions et du rendement à l’hectare de coton

Source : Cellule coton, 2012

Le graphique ci-haut, nous permet de rendre compte de l’impact de la subvention sur rendement à l’hectare du coton. Ainsi on peut constater une similitude entre l’évolution du montant des subventions et celle du rendement. De même que les subventions sur la période connaissent une évolution cyclique entre 2005 et 2010 avec un pic de 3,165 milliards de FCFA en 2008, la variation du rendement à l’hectare suit un cycle avec un pic de 656 kg/ha en 2008.

* + 1. **Impact sur le niveau de la production**

En agriculture, la variation de la production est fonction des inputs incorporés dans le processus de production. Il s’agit plus précisément de la superficie et du rendement à l’hectare. L’impact de la subvention sur ces deux facteurs a été analysé dans les parties qui précèdent, ainsi si toute chose égale par ailleurs, l’évolution de la production devrait suivre la même allure comme en témoigne le graphique qui suit.

**Graphique 4.4 :** Impact des subventions sur la production cotonnière en RCA

05/06 06/07 07/08 08/09 09/10 10/11

Source : Cellule coton et notre calcul

L’impact des subventions sur la production cotonnière de Bossangoa est positif comme nous le montre le graphique ci-haut. Selon ce graphique, en cas de hausse du montant des subventions, son effet sur l’augmentation de la production cotonnière est moins que proportionnel. En cas de baisse du montant de la subvention, c’est la chute du niveau général de la production. Cette disproportionnalité entre ces deux variables peut s’expliquer par des facteurs exogènes qui ont un impact significatif sur le niveau de la production.

* **dépenses publique en recherche, vulgarisation et infrastructures**

Les dépenses publiques en recherche et développement (R&D) permettent la création de nouvelles technologies susceptibles d’améliorer la productivité des exploitations et de la société cotonnière et d’abaisser leurs coûts de production. Ces dépenses peuvent consister à la création ou à l’adoption de nouvelles variétés de semence, au développement de nouvelles pratiques agricoles et de mode de gestion les plus efficaces des exploitations.

En Centrafrique, la filière cotonnière est en retard sur cette dimension de la compétitivité. A titre d’exemple les variétés de semences (F135) cultivées jusqu’à ce jour sont des variétés introduites depuis les années 80 et dont le rendement à l’hectare n’excède difficilement 800 kg/ha. Contrairement à des variétés utilisées ailleurs dont le rendement à l’hectare oscille entre 1.300 à 1.500 kg/ha.

**e. Caractéristiques du produit****: qualité et décote du coton fibre exporté**

La qualité du coton africain en général et celui du coton centrafricain en particulier est considéré comme plus homogène que celle du coton américain même s’il n’est pas aussi blanc du fait de conditions naturelles similaires et du nombre de variétés utilisées. Ainsi, le coton fibre centrafricain est réputé pour sa bonne qualité en général. Cette qualité liée au mode de culture et de récolte manuelle est aujourd’hui menacée par la non-maîtrise des bonnes pratiques agricoles et des technologies post-récolte, les perturbations climatiques et la vétusté des égreneuses. Ces facteurs ont une incidence négative sur la longueur des soies altérant ainsi la qualité de la fibre, source de décote dans la fixation des prix du coton fibre centrafricain.

Selon le Comité Consultatif International du Coton (CCIC), les décotes dues à la dégradation de la qualité du coton fibre est à l’origine des pertes qui varient entre 10% et 40% des revenus nets d’exportation.

Au niveau de la longueur des fibres, la part des différentes qualités de coton fibre dans l’exportation du coton centrafricain entre 2004 et 2009 montre qu’en moyenne 35% du coton fibre est de qualité supérieure au standard[[47]](#footnote-47) et 28,3% sont de qualité standard, soit en moyenne 40% du coton fibre exporté sur la période est de qualité inférieure au standard. Ces résultats sont faibles s’il faut les comparer à celui de la zone franc dont 60% se situe au-dessus du seuil de 1-3/32 pouce. Toutefois, elle est mieux placée que les Etats-Unis dont 40% de la récolte se range dans ou au-dessus de cette catégorie.

Source : Cellule coton, 2012

Plus la proportion des qualités inferieures au Jiba est élevée plus le prix moyen décroit et inversement. De ce graphique, il ressort qu’en 2004 plus de 64% de la production est composée des qualités inférieures au Jiba, 90% en 2005, 72% en 2009 excepté 2006 ou il n’était que de 37%, ce qui réduit considérablement les recettes d’exportation du coton centrafricain et par conséquence sa compétitivité qualité sur le marché mondial.

Toutefois il est à noter que si le coton centrafricain à l’instar de celui cultivé partout en Afrique dispose d’un avantage en termes de qualité par rapport au coton américain, celui-ci n’est pas suffisamment valorisé dans la construction de l’indice A.

Il est donc clair que la qualité constitue un véritable levier de la compétitivité structurelle du coton centrafricain sur le marché mondial. Elle doit de ce fait être prise en compte non seulement dans notre modèle économétrique mais aussi dans toutes politiques ou stratégies d’accroissement de la compétitivité de cette filière.

* 1. **Déterminants externe de la compétitivité du coton centrafricain.**

Au nombre des facteurs externes qui peuvent influencer la compétitivité du coton centrafricain, on peut citer le taux de change notamment la parité du dollar par rapport au FCFA, les conditions du marché international et les préférences et arrangement entre les Etats.

**a. Taux de change**

* **Taux de Change Effectif Réel de la filière coton (TCER)**

Le taux de change effectif réel est l’indice d’évaluation de la compétitivité d’une économie ou d’une entreprise. Il sert à indiquer l’évolution de la compétitivité dans le temps, permettant ainsi de déterminer si la compétitivité s’est améliorée ou détériorée aux files des ans. Mesuré par le rapport des prix internationaux sur les prix nationaux du coton, sur la décennie, le taux de change est donné par la courbe suivante.

**Graphique 4.6 :** Taux de change effectif réel de la filière cotonnière centrafricaine

Source : Cellule coton, 2012

Comme le montre la courbe, la baisse du TCER dans la filière coton indique une amélioration de la compétitivité du coton centrafricain. Ainsi, le taux de change de la filière est passé de 5,01 en 2001 à environ 2,5 en 2011, ce qui marque une amélioration constante de la compétitivité générale du coton centrafricain sur le marché mondial. Mais l’indice taux de change indique seulement l’évolution de la compétitivité dans le temps et ne permet donc pas de saisir la capacité pour une entreprise de produire à moindre coût par rapport à ces concurrents. D’où, la nécessité de comparer les coûts avec les pays ayant les mêmes caractéristiques où les concurrents potentiels de la RCA et plus particulièrement les pays de la sous-région.

* **Evolution du dollar américain et cours du coton centrafricain**

Le prix du coton est fixé sur le marché mondial en dollar américain (indice A de Cotlook), ce qui nécessite que les recettes cotonnières pour un pays comme la RCA soient converties en monnaie locale. De ce fait, la parité du dollar par rapport au CFA a une incidence majeure sur la rentabilité, la viabilité et par voie de conséquence la compétitivité de cette filière.

**Tableau 4.4 :** Cours du dollar et de coton fibre Jiba (1-3/32 pouces) centrafricain sur le marché mondial

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rubrique | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Cours du Jiba (ibs cent/livre) | 62,1 | 46,3 | 62,0 | 49,1 | 52,1 | 56,1 | 58,4 | 63,03 | 57,71 |
| Taux de change (USD/FCFA | 732,4 | 694,8 | 580,1 | 527,6 | 525,3 | 530,1 | 536,7 | 705,3 | 356,2 |

Source : Service d’étude et de documentation de la   BEAC

De ce tableau, il ressort clairement qu’il existe une corrélation très marquée entre le cours du Jiba et le cours du dollar américain. En effet la chute du dollar entre 2002 et 2007 (passant de 1 USD = 580,1 FCFA à 1 USD = 536,7 FCFA) est accompagnée par une chute des cours mondiaux du coton passant de 46,3 Cents la livre en 2002 à 58,4 Cents la livre en 2007. En 2008, le dollar connait à nouveau un regain face au FCFA (1USD = 705,3 FCFA) avant de sombrer en 2009 suite à la crise financière de 2008 (457,1 FCFA pour un dollar américain).

D’une manière générale, les cours du dollar et du coton ont une évolution presque similaire ce qui fait que les variations du premier entraine nécessairement celui du second et une variation du dernier peut être expliquée par celle de la première.

* **Fluctuation du dollar et recettes d’exportation cotonnière en Centrafrique**

La RCA est un pays membre de la zone franc qui est une organisation monétaire originale regroupée autour de trois instituts d’émissions à savoir la Banque des Etats de l’Afrique Centrale (BEAC), la Banque des Etats de l’Afrique de l’Ouest (BCEAO) et l’Institut d’émission de Comores.

Dans le cadre des accords qui liaient le FCFA au Franc Français[[48]](#footnote-48) (FF), le FCFA est aujourd’hui arrimé au dollar américain par l’entremise de l’Euro avec qui il bénéficie encore de convertibilité à taux fixe.

Le système de change stable réduit le risque de dévaluation dites compétitives qui ne correspond pas à la compétitivité réelle, faussent le jeu de la concurrence et atténue les possibilités de spéculation monétaire. De plus il ne permet pas d’accorder un avantage commercial au pays de la ZFA, en diminuant le prix des biens exportés. Ainsi les pays de la zone franc connaissent une surévaluation de leur monnaie. Les répercussions de celle-ci sur les produits exportés tels que le coton, sont renforcées par les fluctuations du dollar.

**Tableau 4.5 :** Impact de la variation du dollar sur le revenu cotonnier de la RCA

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Année | Prix courant en $ | Taux de change | Prix en FCFA | Exportation en millier de tonnes | Valeur en milliards (FCFA) |
| 2000 | 62,1 | 732,4 | 656,4 | 8,8 | 7,4 |
| 2001 | 46,3 | 694,8 | 746,6 | 10 | 5,1 |
| 2002 | 43,0 | 580,1 | 520,7 | 13,3 | 6,4 |
| 2003 | 62,0 | 527,6 | 622,7 | 0,9 | 0,6 |
| 2004 | 49,1 | 525,3 | 612,3 | 2,3 | 1,8 |
| 2005 | 52,1 | 530,1 | 541 | 1,5 | 1,1 |
| 2006 | 56,1 | 536,7 | 542,41 | 1,5 | 0,5 |
| 2007 | 58,4 | 705,3 | 565,77 | 0,7 | 0,6 |
| 2008 | 63,03 | 546,7 | 520,45 | 1,7 | 0,3 |
| 2009 | 57,71 | 457,1 | 720 | 3,9 | 2,6 |

**Source :** BEAC, 2012

Ce tableau laisse entrevoir clairement qu’il existe une corrélation nettement marquée entre le prix en FCFA du coton centrafricain, le cours libellé en dollar et la parité du dollar par rapport au FCFA, et donc par rapport à l’Euro.

Pour une production de 8,8 milliers de tonnes de coton fibre en 2000 la SOCOCA n’avait gagné que 7,4 milliards de FCFA alors qu’en 2002 pour 13,3 milliers tonnes elle n’avait encaissé que 6,4 milliard de FCFA. Le taux de change USD/FCFA était de 656,4 en 2000 et seulement de 520,7 en 2002. Par ailleurs en 2003 alors qu’un dollar valait 527,6 FCFA, pour 900 tonnes de coton fibre, la SOCOCA avait empoché 0,6 milliard de FCFA tandis qu’en 2007 alors que le taux de change USD/FCFA était de 557,8 pour 1.700 tonnes de coton fibre, la Cellule coton avait encaissé aussi 0,6 milliard de FCFA ce qui démontre l’importance des cours du dollar sur les recettes de la RCA. L’on peut se demander si en fin de compte c’est le dollar qui décide en grande partie de l’avenir de nos exportations cotonnières.

De cette étude, il est donc claire que le taux de change USD/FCFA constitue l’un des facteurs les plus déterminants de la compétitivité du coton des pays de la ZFA et plus spécifique de la RCA. Ce faisant, il est un facteur crucial à prendre en compte dans la politique d’accroissement des parts de marché des pays africains producteurs de coton.

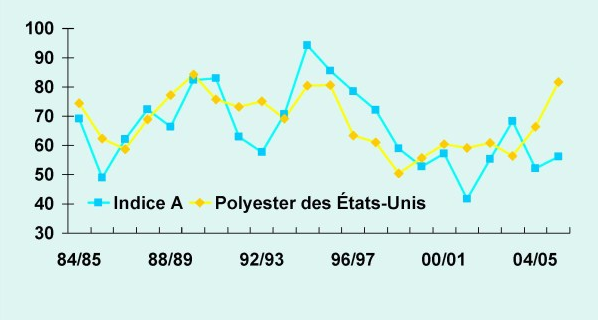
**b. Conditions du marché international**

Au début du vingtième siècle, le coton dominait le marché mondial du textile, mais depuis le début du vingt-et-unième siècle, la tendance s’est renversée et le coton s’est vu supplanter par le polyester. Aujourd’hui la concurrence avec les fibres synthétiques se fait de plus en plus rude, la part du coton dans la consommation totale de fibres est en diminution constante depuis la fin des années 1950, passant de 70% à moins de 40% en 2005. Alors que le marché du textile a augmenté de 8 millions de tonnes au cours des années 1990, celui du coton ne s’est accru que de 500 milles tonnes. Si l’on tient compte du poids démographique, on peut considérer que la consommation de coton par habitant est pratiquement constante depuis quarante ans. Ce déclin de la part de marché du coton induit une pression à la baisse des cours mondiaux, pressions entretenues par les subventions accordées par les pays riches à leurs producteurs de coton et par la position de la Chine sur ce marché.

* **Concurrence des fibres synthétiques**

L’évolution de la part du coton dans la consommation mondiale de fibres textiles n’a cessé de décroitre depuis l’apparition des fibres synthétiques. Cette tendance s’est accentuée sur la décennie avec les progrès techniques réalisés dans le domaine de la production des fibres synthétiques, des laines et du coton biologique de qualité de plus en plus meilleure. Sa consommation mondiale est passée de plus de 70% dans les années 50 à moins de 50% à la fin des années 70. La situation s’est améliorée pendant les années 80, mais la part du coton dans la consommation mondiale de fibres textiles a reculé pour tomber à moins de 40% au début des années 2000. L’utilisation du coton a néanmoins connu un regain de popularité en 2004 et 2005 du fait de prix moins élevés, et la part du coton dans la consommation de fibres a augmenté pour dépasser 40% en 2005. Cependant, à long terme, la structure du marché des fibres textiles devrait être totalement modifiée car le coton devrait selon toute vraisemblance continuer à perdre des parts de marché.

**Graphique 4.7 :** Evolution du cours mondial des fibres : coton et polyesters



Source : CCIA

La consommation de coton par habitant est restée pour ainsi dire inchangée depuis 1960, alors que la consommation totale de fibres textiles par habitant a plus que doublé. La consommation mondiale de toutes les fibres textiles, y compris de coton, les fibres synthétiques et la laine, a progressé à un rythme impressionnant, passant de 9,6 millions de tonnes en 1950 à 56 millions de tonnes en 2004.

Parmi les fibres en concurrence avec le coton figurent des fibres naturelles et les fibres synthétiques, principalement le polyester.

Il est à noter que contrairement à une idée dominante, la compétitivité-prix du coton par rapport aux fibres synthétiques n’aurait guère d’incidence majeure sur la part de marché, surtout depuis une vingtaine d’années. Cela peut s’expliquer par les avantages dont dispose le coton par rapport à ses principaux concurrents parmi les fibres synthétiques. Il s’agit notamment de son confort, son aspect naturel, son pouvoir absorbant, le fait qu’il s’agit d’une ressource renouvelable et qu’il joue un rôle économique important dans de nombreux pays producteurs.

**Graphique 4.8 :** Rapport des prix coton/polyester et part de marché du coton



Source : AFD d’après données USDA.

Comme le montre le graphique, alors que le rapport de prix coton/polyester varie d’une année à l’autre dans une fourchette de 0,79 à 1,26 depuis 1980, la part de marché du coton baisse progressivement de 52% à 38%. Entre 1980 et 1981, le prix relatif du coton baisse de 25%, ce qui n’empêche pas de voir sa part de marché diminuer de 2 points. Au-delà du prix, d’autres facteurs peuvent également avoir une influence : le revenu, le progrès technique et les spécificités des pays. Il est à noter qu’il est difficile de mettre en évidence le poids de chaque variable.

* **Cours du coton centrafricain sur le marché mondial et volume de production nationale de coton graine**

Le volume/quantité d’un produit mis sur le marché constitue un élément permettant d’accroître les parts de marché d’une entreprise. De ce fait le volume de production peut être pris comme une dimension non négligeable de la compétitivité prix/coût.

La faiblesse de la production cotonnière en RCA, ne lui permet pas d’accroitre ou de conserver significativement ses parts de marchés sur le marché mondial. Cette faiblesse ne permet non plus la mise en place de stratégie conséquente de réduction de coûts de production et de commercialisation.

Au nombre des facteurs pouvant influencer l’évolution de la production cotonnière en Centrafrique, le poids du cours mondial du coton n’est pas des moindres. Ainsi il constitue l’un des principaux facteurs qui affectent négativement l’évolution de la production et par voie de conséquence la compétitivité du coton centrafricain. L’estimation de la production cotonnière en Centrafrique en fonction des cours mondiaux du coton et des surfaces semées permettent de rendre compte du poids des cours sur la production.

**Tableau 4.6 :** Estimation du modèle à décalage temporel de la production cotonnière en Centrafrique

|  |  |
| --- | --- |
| **Variables du modèle** | **Valeurs** |
| Cours mondiale du coton | 0,3160 |
| Surfaces semées | 0,592 |
| Constante | - 21,695 |
| N | 10 |
| R2 | 0,89 |
| P | 0,000 |

L’estimation du modèle à décalage temporel montre que l’accroissement de la production cotonnière en Centrafrique est non seulement déterminé par la superficie cultivée mais aussi par le prix du coton sur le marché mondiale. La variable prix du coton explique 31% de la variabilité de la production cotonnière en Centrafrique contre 59% de la variabilité des surfaces semées.

**b. Coût de transport international du coton centrafricain**

Le coût de transport à l’international impacte la compétitivité du coton centrafricain d’une part par la localisation de ces clients et d’autre par la position géographique de la RCA.

* **Structure du marché cotonnier centrafricain : localisation des clients et coût de transport**

L’analyse de la structure du marché mondial du coton centrafricain permet de se rendre compte de l’instabilité de ces clients. La structure des demandeurs s’est beaucoup diversifiée ces dernières années, elle peut totalement changer d’une compagne à l’autre avec quelques exceptions prêtes. Le déplacement du marché cotonnier centrafricain des pays d’Europe vers ceux d’Asie vient renchérir le coût CAF et réduire ainsi sa compétitivité même si celui-ci est généralement vendu au prix FOB.

Comme nous le montre le tableau, la clientèle de la RCA ne cesse de se diversifier au cours de cette décennie. En effet, les pays de la CEE qui étaient les principaux clients de la SOCOCA dans les années 2000 se voient maintenant dépasser par les pays de l'Asie et l'on constate même un accroissement de la part des pays africains tels que le Cameroun, le Maroc, et la Tunisie dans la structure de ventes du coton centrafricain. La France qui fut la principale cliente de la RCA dans les années 80 (34% des exportations cotonnières) ne consomme plus qu'environ 1% des exportations cotonnières centrafricaines en 2001. Par contre, la Belgique et le Luxembourg suivis du Portugal puis de l'Allemagne sont devenus les principaux pays de la CEE acheteurs du coton centrafricain. À eux deux, la Belgique et le Luxembourg ont acheté 67,4% et 69,49% des exportations cotonnières de la RCA respectivement en 2000 et 2001. En 2006 le Portugal était le plus grand importateur du coton centrafricain avec 32% des exportations, soit 482.634 Kg.

**Tableau 4.7 :** Différents marchés du coton centrafricain et leur importance

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Année | Pays importateurs | Quantité (t) | Quantité (%) | Montant (FCFA) | Montant (%) |
| 2000 | Belgique/Luxembourg | 5 950 000 | 67,04 | 5 376 044 200 | 72,65 |
| Indonésie | 139 918 | 1,59 | 69 400 800 | 0,94 |
| Malaisie | 402 505 | 4,57 | 289 271 900 | 3,91 |
| Philippine | 199 941 | 2,27 | 177 878 800 | 2,4 |
| Autres pays | 2 118 333 | 24,03 | 1 487 404 300 | 20,01 |
| Total | 8810697 | 100 | 7 400 000 000 | 100 |
| 2001 | France | 59900 | 0,80 | 45 228 000 | 1,00 |
| Belgique/Luxembourg | 5069992 | 69,49 | 3 527 204 300 | 69,45 |
| Cameroun | 405274 | 5,55 | 277 250 000 | 03,45 |
| Inde occidental | 259 698 | 3,56 | 168 605 500 | 03,10 |
| Iles Formose | 1 501 312 | 20,50 | 1 015 774 100 | 20 |
| Taïwan | 60400 | 0,10 | 45 608 529 | 1,0 |
| Total | 7 296 676 | 100 | 5 034 062 900 | 100 |
| 2003 | Cameroun | 323 161 | 34,09 | 201 232 354 | 28,92 |
| Autres pays | 624839 | 65,91 | 494 550 000 | 71,08 |
| Total | 948 000 | 100 | 695 782 354 | 100 |
| 2005 | Belgique/Luxembourg | 168 999 | 14,90 | 58 642 700 | 14,86 |
| Autre pays | 966 174 | 85,10 | 3 361 222 | 85,14 |
| Total | 1 135 173 | 100 | 394 764 973 | 100 |
| 2006 | Portugal | 482 634 | 32,50 | 296 444 950 | 36,80 |
| Taïwan | 249 561 | 16,80 | 127 187 085 | 15,79 |
| Indonésie | 399 549 | 26,90 | 220 503 372 | 27,37 |
| Vietnam | 279 625 | 18,80 | 158 194 217 | 19,63 |
| Cameroun | 74 146 | 5,00 | 3 359 999 | 0,41 |
| Total | 1 485 525 | 100 | 805 689 323 | 100 |

Source : ICASEES, 2012

En Asie, la Malaisie, la Philippine et l'Indonésie sont les clientes traditionnelles de la RCA. Mais, l'arrivée de la Chine et de la Thaïlande parmi celles-ci fait de l'Asie l'actuel principal lieu de destination du coton centrafricain.

L’éloignement des clients actuels du coton centrafricain ne permet plus à la société cotonnière de vendre le coton au prix CAF, l’obligeant ainsi à vendre le produit au prix FOB, ce qui pourrait être une source de manque à gagner pour la filière

* **Localisation géographique de la RCA**

La localisation par rapport au marché est un facteur non négligeable dans la position concurrentielle d’une économie. Ainsi il a été démontré que les pays disposant d’un accès direct à la mer dispose des coûts de transport relativement faibles que les pays enclavés. Ce faisant les coûts de transport au port de Douala par exemple constituent un élément limitant la compétitivité du coton centrafricain.

En effet un pays côtier comme le Cameroun n’aura pas à supporter les mêmes frais d’acheminement au port que celui imposé à la Centrafrique. De plus les coûts du fret terrestre varient en fonction du « degré d’enclavement[[49]](#footnote-49)» du pays. Ainsi le coût de fret routier utilisé par la RCA est beaucoup plus élevé que le coût du rail. De ce fait le retard dans le développement des infrastructures de transports modernes et la position géographique de la Centrafrique limite considérablement la compétitivité de ces produits exportables. En prenant à titre d’exemple l’indicateur de commerce transfrontalier, le tableau qui suit nous permet de rendre compte du retard de la RCA.

Tableau 4.8 : Indicateurs de commerce intra région

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pays | Documents (nombre) | Délais (jour) | Coût (US$ par containeur) |
| Afghanistan | 12 | 67 | 2 500 |
| Brésil | 8 | 18 | 1 090 |
| Canada | 3 | 7 | 1 385 |
| USA | 4 | 6 | 960 |
| Angola | 12 | 64 | 1 850 |
| Burkina Faso | 11 | 45 | 2 096 |
| Cameroun | 9 | 27 | 907 |
| Centrafrique | 8 | 57 | 4 581 |
| Tchad | 6 | 78 | 4 867 |

Source: Doïng Business, 2007

Selon ce classement, en comparant la Centrafrique avec d’autres pays producteurs de coton, celle-ci est désavantagée en termes de délais et de coûts par containeur à cause de sa continentalité.

1. **EVALUATION DES DETERMINANTS ET ANALYSE DES RESULTATS** 
   1. **Modélisation et estimation des coefficients**
      1. **Modèle 1 : Régression sur données de panel de la compétitivité**

La mesure de la compétitivité du coton centrafricain est traduite par sa capacité à capter une part du marché mondial par le prix et la qualité, ainsi le modèle spécifié est un modèle sur données de panel. Le choix des cinquante pays de l’échantillon est d’abord basé sur le critère selon lequel le pays doit être producteur et exportateur de coton fibre. De plus la position et le poids de certains pays (Brésil, Chine, Etats Unis, Ouzbékistan et Indonésie) sur ce marché font d’eux des éléments clés pour la représentativité de notre échantillon. Enfin le déplacement des clients de la RCA et du centre de consommation de coton des pays d’Europe vers ceux d’Asie nécessite qu’une place particulière soit allouée à cette région dans l’échantillon.

Le modèle spécifié compte 51 pays, s’étale sur 33 ans (1980-2012) et compte onze variables, soient 1683 observations (51 × 33) ; il se présente comme suit :

Avant d’analyser nos résultats, nous avons procédé à un test de spécification des effets individuels. Il s’agit du test de Hausman qui permet de tester l’hypothèse nulle selon laquelle, les effets spécifiques à chaque pays peuvent être corrélés avec les variables du modèle ou de manière alternative, que ces effets soient orthogonaux à ces variables explicatives. En d’autres termes, le test de Hausman nous permet de choisir entre le modèle à effets fixes et le modèle à effets aléatoires. Ce test utilise la propriété de non convergence du modèle à effets aléatoires en cas de corrélation entre les effets spécifiques et les variables explicatives du modèle. Si l’hypothèse nulle d’absence de corrélation n’est vérifiée, les deux estimateurs ne sont convergents et celui à effets aléatoires n’est plus efficace.

Pour le modèle 1, comprenant l’ensemble des variables, le test de Hausman rejette l’hypothèse nulle d’absence de corrélation entre les effets individuels et les variables explicatives. La spécification la plus appropriée est donc celle du modèle à effets fixes dont les résultats d’estimation sont présentés dans le tableau ci-dessous.

**Tableau 4.9 :** Estimation du modèle à effets fixes de la part du marché à l’exportation

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variables** | **Coefficients** | **Sdt. Error** |
| LogPMC | 0.802 | 0.231 |
| LogPFS | 0.098 | 0.142 |
| LogQUAL | 0.240\*\*\* | 0.087 |
| LogACR | 0.533 | 0.019 |
| LogCON | 2.010\*\*\* | 0.465 |
| LogIDE | 0.076 | 0.034 |
| LogTCER | 0.051 | 0.264 |
| LogDIST | – 4.391\*\*\* | 0.078 |
| LogSUBV | 0.061 | 0.287 |
| LogTAR | – 0.194\*\* | 0.306 |
| Constante | –31.010\*\*\* | 4.042 |
| Observations  Nombre de Pays | 1683  51 |  |
| R2(within) | 0.612 |  |
|  | **Statistiques** | **p-value** |
| F(7.870) | 97.2 | 0.0000 |
| Test de Hausman | 23.42 | 0.0000 |
| Test de Wooldridge d’auto-crorélation d’ordre 1 | 5.095 | 0.0040 |
| Test d’hétéroscédasticité | 3978.03 | 0.0000 |

Note : \*\*\* significatif au seuil de 1%, \*\* significatif au seuil de 5%

Le test sur panel relatif aux modèles à effets fixes permet de rejeter pour un niveau de significativité fixé à 5% l’hypothèse d’absence d’auto-corrélation d’ordre 1. En effet le test d’auto-corrélation de Woodbridge (2002) pose comme H=0 l’absence d’auto-corrélation d’ordre 1 des résidus. Ainsi si l’hypothèse nulle est rejetée, cela implique que les erreurs sont auto-corrélées à l’ordre 1. Ce test exécuté donne la statistique F(1,37) = 5.095 avec Prob > F = 0.0040, Le test d’hétéroscédasticité des effets fixes de Breusch Pagan conduit à une statistique de test égale à 3978.03 avec une p-value nulle. On conclut alors que la variance des erreurs n’est pas constante pour tous les individus ; il y a donc présence d’hétéroscédasticité intra individus.

De ce fait, il est donc nécessaire de procéder à la correction de l’auto-corrélation d’ordre 1 des résidus et de l’hétéroscédasticité en panel sous le Modèle MCG, (Méthode des Moindres Carrés Généralisés). La correction permet d’obtenir les résultats de l’auto-corrélation et de l’hétéroscédasticité commune à tous les pays présentés dans le tableau.

**Tableau 4.10:** Correction d’auto-corrélation commune et d’hétéroscédasticité du modèle 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variables explicatives | Coefficients | Std. Error | P-value |
| Log PMC | 0.614\*\*\* | 0.092 | 0.000 |
| Log PFS | 0.198 | 0.142 | 0.163 |
| Log QUA | 0.233\*\*\* | 0.227 | 0.000 |
| Log ACR | 0.561\*\*\* | 0.015 | 0.000 |
| Log CON | 1.395\*\*\* | 0.262 | 0.000 |
| Log IDE | 0.011 | 0.023 | 0.631 |
| Log TCER | -0.083 | 0.141 | 0.558 |
| Log DIST | -0.167 | 0.250 | 0.502 |
| Log SUBV | -0.273 | 0.175 | 0.531 |
| Log TAR | -0.151\*\*\* | 0.148 | 0.000 |
| Constante | -16.569\*\*\* | 2.742 | 0.000 |
| Observations | 1683 | | |
| Nombre de pays | 51 | | |
| R2 | 0.567 | | |
| Wald Chi2 (9) | 1623.40 | | |
| Prob > Chi2 | 0.000 | | |

Note : \*\*\* significatif au seuil de 1%, \*\* significatif au seuil de 5%

Les résultats du modèle montrent que les coefficients des variables ont des signes escomptés, excepté log IDE qui de plus n’est pas de grande signification. Le prix mondial du coton (PMC), la qualité du coton fibre exporté (QUA), l’avantage comparatif révélé (ACR), les consommations mondiales (CON) et les subventions (SUBV) sont significatifs. Par contre les prix des fibres synthétiques (PFS), le taux de change effectif réel (TCER), la distance (DIST) et le tarif douanier à l’exportation (TAR) n’expliquent pas significativement l’effort à l’exportation. Ainsi, une augmentation de 10% du prix mondial du coton et de l’avantage comparatif révélé impacte positivement les exportations respectivement de 6,14% et 5,61%. En plus, un accroissement de 10% du TCER et de la subvention influencent négativement les exportations, respectivement de 8, 7% et 27,3%.

Nous avons ensuite corrigé l’auto-corrélation et l’hétéroscédasticité spécifique à chaque variable du modèle.

**Tableau 4.11 :** Correction d’autocorrélation spécifique et hétéroscédasticité

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variables explicatives | Coefficients | Std. Error | P-value |
| LogPMC | 0.622\*\*\* | 0.222 | 0.005 |
| LogPFS | 0.228 | 0.338 | 0.449 |
| LogQUA | 0.310\*\*\* | 0.752 | 0.000 |
| LogACR | 0.598\*\*\* | 0.019 | 0.000 |
| Log CON | 2.033\*\*\* | 0.702 | 0.000 |
| LogIDE | 0.024 | 0.028 | 0.401 |
| LogTCER | -0.841\*\*\* | 0.184 | 0.000 |
| LogDIST | -0.399 | 0.341 | 0.242 |
| LogSUBV | -0.216\*\*\* | 0.034 | 0.000 |
| LogTAR | -0.807\*\* | 0.137 | 0.020 |
| Constante | -17.463\*\* | 6.988 | 0.012 |
| Observations | 1683 | | |
| Nombre de pays | 51 | | |
| R2 | 0,5876 | | |
| Wald Chi2 (9) |  | | |
| Prob > Chi2 | 0,000 | | |

Note : \*\*\* significatif au seuil de 1%, \*\* significatif au seuil de 5%

Le seuil de significativité des résultats est de 59%, ainsi l’équation explique à 59% la variabilité de la compétitivité par rapport aux variables exogènes du modèle, le restant peut être attribué à des termes d’erreurs. Tous les coefficients estimés ont donc les signes attendus. Les prix des fibres synthétiques, la distance et les investissements directs étrangers n’expliquent pas l’accroissement des parts de marché. Le prix mondial du coton, la qualité des fibres, l’avantage comparatif, la demande mondiale de coton, le taux de change réel, les subventions sont très significatifs (1%) et affectent la part de marché de chaque pays. Ainsi, une dépréciation du dollar de 10% entrainerait une diminution des exportations de 8,41% et une augmentation des subventions de 10% réduit les exportations de 2,16%, ce qui pose le problème de la compétitivité de la Centrafrique sur le marché mondial du coton. Ces résultats sont assez intéressants et répondent à la situation actuelle du coton sur le marché mondial.

* + 1. **Modèle 2 : Classification des flux d’exportation en termes de performance prix et de performance qualité**

La classification des flux consiste à considérer d’abord pour chaque pays *i* de l’échantillon exportant le coton fibre à comparer les termes de l’échange de ce dernier) à la moyenne de ces principaux concurrents). En second lieu l’évaluation et la comparaison de la performance à l’exportation du pays i est jugée en fonction de son avantage commercial, relatif à celui de ces principaux concurrents, sur le marché international du coton (K)) en rapport avec à son avantage commercial relatif moyen). Sachant que les déterminants du commerce international impactent la compétitivité d’un produit, la localisation par rapport au marché est un de ses facteurs clés. A cet effet, la classification, est faite en tenant compte de la localisation de ces derniers : Afrique, 20 pays, dont 17 de l’AOC (9 de la zone francs, 8 de la zone hors franc) et 3 de l’Afrique du Nord; Amérique, 16 pays dont 6 du nord, 7 du sud et 3 du centre ; Europe 5 pays ; Asie 12 pays, dont 5 du sud et 7 de l’est.

L’analyse de la segmentation des performances commerciales en termes de compétitivité-prix et de compétitivité-qualité du coton repose sur un principe simple. Prenons le couple coton-pays producteur, deux configurations favorables sont possibles : le pays est exportateur net du coton grâce aux prix pratiqués par ce dernier sur le marché ou grâce à la qualité de ces fibres qui peut l’autoriser à jouir de surcôtes.et son rapport qualité/prix reste attractif. Le pays est importateur net de coton fibre, soit par le prix proposé par ces exportateurs qui est trop élevé par rapport à la qualité et au prix du coton proposé par les pays concurrents, soit parce que le pays souffre de problèmes structurels entravant ses possibilités d’accès au marché malgré ses prix compétitifs. De ce raisonnement découlent donc quatre configurations possibles pour les exportations du coton de chaque pays : une bonne compétitivité-prix (P), une bonne compétitivité-qualité (Q), une faible compétitivité-prix et des problèmes structurels. Le tableau qui suit récapitule ces quatre situations.

**Tableau 4.11:** Modèle de classification des exportations cotonnières par rapport à leur performance-prix et performance qualité.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **S**  Problèmes structurels | **M**  Faible compétitivité-prix |
|  | **P :**  Bonne compétitivité-prix | **Q :**  Bonne compétitivité-qualité |

Les résultats de l’analyse pour les pays de notre échantillon sont consignés dans le tableau ci-après.

**Tableau 4.12 :** Classification des exportations cotonnières : compétitivité-prix et compétitivité qualité

|  |  |
| --- | --- |
| **I.        AOC Zone Franc** |  |
| Bénin | **P** |
| Burkina Faso | **P** |
| Cameroun | **S** |
| Côte d’Ivoire | **S** |
| Mali | **Q** |
| République centrafricaine | **M** |
| Sénégal | **S** |
| Tchad | **M** |
| Togo | **S** |
| **II.        AOC hors zone franc** |  |
| Angola | **S** |
| Congo DR. | **M** |
| Ghana | **M** |
| Guinée | **M** |
| Nigéria | **P** |
| Guinée Bissau | **S** |
| Niger | **M** |
| Zimbabwe | **P** |
| 1. **Afrique du Nord** |  |
| Maroc | **Q** |
| Soudan | **P** |
| Tunisie | **M** |
| 1. **Amérique du nord** |  |
| États-Unis | **P** |
| Canada | **S** |
| Mexique | **S** |
| Cuba | **M** |
| République Dominicaine. | **M** |
| **V.**  **Amérique latine** |  |
| Brésil | **Q** |
| Argentine | **P** |
| Bolivie | **M** |
| Colombie | **S** |
| Equateur | **S** |
| Paraguay | **Q** |
| Pérou | **M** |
| **VI.        Amérique du Centre** |  |
| El Salvador | **Q** |
| Guatemala | **S** |
| Costa Rica | **S** |
| **VII.        Europe** |  |
| Espagne | **M** |
| Grèce | **M** |
| Turquie | **M** |
| Ouzbékistan | **P** |
| Azerbaïdjan | **P** |
| **VIII.        Asie du Sud** |  |
| Afghanistan | **S** |
| Bangladesh | **M** |
| Chine | **Q** |
| Pakistan | **Q** |
| Sri Lanka | **M** |
| **IX.        Asie de l’Est** |  |
| Indonésie | **S** |
| Malaisie | **M** |
| Philippines | **S** |
| Singapore | **S** |
| Thaïlande | **S** |
| Inde | **Q** |

Ce tableau permet de faire une analyse, segmenter des performances commerciales du coton centrafricain en termes de compétitivité-prix et de compétitivité-structurelle. En croisant les écarts de taux de changes et ceux des parts du marché du coton de chaque concurrent, on peut facilement distinguer les avantages et désavantages prix des avantages et désavantages structurels de chaque concurrent. Contrairement à l’ensemble de ces concurrents de l’AOC, la part de marché (PMRCA) du coton centrafricain (excepté le Tchad) est inférieure à la moyenne de la zone alors que ses termes de l’échange sont supérieurs à la moyenne de la zone. Ce qui traduit un désavantage-prix et un avantage-structurel de la filière vis-à-vis de ces concurrents directs d’AOC. Aussi, on compte 17 sur 51 des pays de l’échantillon se trouvent dans la même situation que la RCA, soit 33% de notre échantillon.

Si nous regardons de près les pays de l’échantillon disposant d’un avantage structurel, cet avantage est beaucoup plus lié à des facteurs tels que leur localisation géographique (pays non enclavé), les subventions à la filière, et une forte consommation locale de la fibre. Cependant en RCA et au Tchad cet avantage découle plus de la qualité du coton fibre offerte (source de surcote) que des autres facteurs susmentionnés ; domaine dans lequel la RCA est sérieusement en retard.

De ces résultats deux défis majeurs se présentent à la filière si l’on veut accroitre sa compétitivité : le défi de la réduction de son désavantage-prix par une politique de réduction des coûts le long de la filière et par une politique de valorisation et d’amélioration de la qualité intrinsèque du coton (système de vente adopté, marketing, recherche et développement, labellisation et certification ISO des usines d’égrenage).

* 1. **Interprétation des résultats et implications en termes de politiques économiques**

La classification des pays en fonction de leur avantage prix et de leur avantage structurel et l’analyse économétrique menée pour mesurer l’impact des déterminants de la compétitivité à l’international du coton a permis de ressortir que plusieurs variables se sont révélées statistiquement significatives. L’évolution du cours mondial est un facteur déterminant pour la compétitivité du coton, car toute tendance à la baisse à des répercussions négatives sur les exportations et par ricochet sur les prix aux producteurs. L’avantage comparatif révélé se présente comme une variable pertinente explicative de la compétitivité des filières cotonnières, en dehors des problèmes structurels de la RCA. A l’instar de bon nombre de pays d’Afrique, l’étude montre que les pays africains de la zone franc ont un avantage comparatif réel dans l’exportation du coton.

Les subventions à l’exportation sont considérées comme des pratiques dumpings contraires aux règles de l’OMC. Cette variable est très significative et impacte négativement le niveau des exportations. Car le niveau élevé des subventions fait baisser le prix mondial du coton qui se répercute directement sur les recettes à l’exportation. Ces résultats corroborent avec les études relatives à l’impact des subventions sur les exportations du coton (FARRI, 2002 ; CCIC, 2002 ; Goreux, 2003, 2004a ; FAO, 2004).

Le niveau des consommations mondiales de coton ainsi que le niveau de stock final détenu par certains pays producteurs et importateurs de coton influencent significativement le niveau des exportations. Rappelons que la Chine est le premier producteur et premier importateur de fibres coton dans le monde pour son industrie textile, toute politique de celle-ci a des répercussions sur le marché mondial et donc sur l’évolution future des prix internationaux.

Les reformes engagées dans les filières cotonnières n’ont pas donné des résultats escomptés. Au regard de l’évolution de la situation actuelle de crise, des mesures de politiques économiques sont d’urgence pour sauver et pérenniser cette filière qui nourrit de millions de population. Au delà des phénomènes de subventions à la production et à l’exportation des pays riches, et de l’évolution des cours du dollar et du coton qui sont des facteurs externes face auxquels la RCA reste impuissant, la productivité et la qualité du coton centrafricain relèvent néanmoins des problèmes nationaux qui sont presque les mêmes dans la sous-région, problèmes auxquels une solution concertée et globale peut assurer un avenir durable au coton.

Pour cela, le processus de libéralisation et de privatisation de la société cotonnière entamé doit se poursuivre et s’achever dans un horizon temporel précis. Une approche systémique doit être adoptée afin que tous les acteurs impliqués dans la filière cotonnière (Etats, producteurs, sociétés cotonnières, associations interprofessionnelles) travaillent en synergie et mieux défendre leurs intérêts. Pour rester présents sur le marché mondial, les pays producteurs doivent être compétitifs, tant par les coûts que par la qualité. Cela est d’autant plus vrai que pour la RCA qui ne peut pas soutenir ses producteurs. Notons que la notion de qualité ne renvoie pas qu’aux caractéristiques technologiques de la fibre, mais aussi à la façon dont elle est obtenue (organisation sociale, protection de l’environnement). Ce qui veut dire qu’un accent particulier doit être mis sur la recherche et la formation afin que soient diffusées de bonnes pratiques agricoles nécessaires à l’amélioration de la qualité et de la quantité produite, ce qui contribuera indéniablement au renforcement des capacités productives.

L’amélioration de la compétitivité exige le renversement d’une carence persistante d’investissement dans le secteur agricole centrafricain et particulièrement le sous secteur cotonnier. Les investissements en faveur des infrastructures routières, des institutions et des technologies sont nécessaires pour surmonter les nombreux obstacles (transport, égrenage, frais administratifs et d’encadrement) à l’offre du coton dans un pays enclavé comme la RCA, du fait de l’éloignement relatif des zones de production par rapport aux principaux ports d’embarquement, du mauvais état des pistes, de la dispersion des zones de production.

Afin de réduire la dépendance de la filière cotonnière au marché extérieur une transformation locale de la fibre et une valorisation des sous-produits de la graine (tourteaux, huile…) sont à renforcer pour dégager une valeur ajoutée, source de développement industriel. Aujourd’hui, 100% des fibres de coton centrafricain sont exportées. Il serait utile d’analyser en profondeur les causes de nombreux échecs auxquels ont souvent été vouées les valorisations locales. Il faut une levée de barrières non conventionnelles entre les différents pays afin de fluidifier les échanges intra-régionaux. Le renforcement des mécanismes minimisant les risques divers auxquels les producteurs sont confrontés et leur garantissant des prix rémunérateurs à l’achat ne doit pas être perdu de vue.

#### CONCLUSION

Dans ce chapitre, nous avons examiné les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain. L’analyse est portée sur le système productif national, le système de commercialisation interne et le marché mondial. Il ressort des résultats que le coton centrafricain est souvent moins compétitif que celui de ces voisins à cause des coûts qui sont en général supérieurs à celui de ces concurrents potentiels ou réels. La RCA bénéficie cependant d’un avantage en termes de qualité, car le coton centrafricain est réputé être de bonne qualité et est souvent source de surcote sur le marché mondial. Toute la répartition des exportations en termes de compétitivité prix et de compétitivité hors prix révèle que la RCA présente par rapport aux pays de la ZFA une faible compétitivité prix.

Avec une part de marché inférieure à la moyenne de la zone les de l’échange de la RCA nettement supérieur à celui de la zone. Ces résultats viennent donc confirmer les résultats du modèle économétrique.

# CONCLUSION GENERALE

L’analyse de la compétitivité économique d’un produit renvoie à la capacité de ce produit à supporter la concurrence sur un marché donné et cela dans le temps. Elle englobe les notions de la comparabilité, de la productivité, du dynamisme, et de la concurrence. Elle peut être appréhendée à différent niveau d’agrégation de la vie économique. On peut alors parler de la compétitivité d’une économie nationale, d’un secteur industriel, d’une filière-produit ou d’une entreprise quelconque. Ainsi elle est un concept flou dont les définitions et les modes d’analyse varient en fonction du niveau d’agrégation retenu. Toutefois, la compétitivité de la filière cotonnière centrafricaine peut être vue comme étant la capacité de ce produit à faire face à la concurrence internationale et à accroître ses parts de marché tout en maintenant et en augmentant ses gains comparativement aux autres. Analyser les déterminants de la compétitivité du coton centrafricain, revient donc à identifier dans quelles mesures et avec quels facteurs ses performances à l’exportation peuvent s’améliorer durablement.

**1. Synthèse des principaux résultats**

Les résultats de nos travaux permettent de confirmer nos hypothèses selon lesquelles : les coûts des intrants agricoles et de la commercialisation interne constitueraient les principaux postes de dépenses dans la production et la commercialisation du coton centrafricain ; la compétitivité prix du coton centrafricain serait une fonction décroissante du coût des intrants et du transport tandis que la compétitivité structurelle serait une fonction croissante du respect des pratiques culturales, donc de la qualité du coton fibre et des politiques agricoles du gouvernement au sein de la filière.

L’évolution de la situation sur le marché mondiale du coton et plus spécifiquement la situation des pays d’Afrique de l’ouest et du centre, révèle une évolution cyclique de la production mondiale couplée avec des prix anormalement bas. Ce constat alarmant est pour beaucoup dans la perte des performances à l’exportation du coton centrafricain. Il ressort de cette étude que la filière cotonnière est organisée au tour de deux systèmes étroitement liés et dépendants l’un de l’autre : le système productif et le système de commercialisation. Au cœur du système productif se trouve l’exploitation agricole alors que la société cotonnière détient le système commercial. Ceci fait de ces deux, les principaux acteurs de la filière et tous les autres acteurs gravitent au tour d’eux. Toute fois, si la société cotonnière est tributaires des productions des exploitations cotonnières, ces dernières sont à l’inverse entièrement dépendantes de la société cotonnière en ce qui concerne la fourniture en semence, et en intrant chimique.

L’analyse du système de gestion des moyens de production des exploitations cotonnières centrafricaines révèle que des facteurs sociaux et des facteurs économiques influencent le mode de gestion des moyens de production des exploitations cotonnières. La part relative de la superficie consacrée à la culture du coton représente 78% de la superficie totale des exploitants de 18 à 25 ans, 53% de ceux de 26 à 35 ans et 49% puis 58% respectivement pour ceux de 36 à 45 ans et de 46 ans et plus. De ces résultats, l’évolution de sa superficie cotonnière dans le total de superficies cultivées est fonction décroissante de l’âge de l’exploitant. L’étude du système de production montre la faiblesse de la main d’œuvre familiale (58% du temps de travail demandé) oblige les exploitations à recourir à la main d’œuvre extérieur (42%), sous différentes forme dont 30% pour la convocation (invitation), 7% pour salariat et 5% pour l’entraide. Les mains d’œuvres extérieurs convoqués sont reparties comme suit : 51% sont destinée au sarclage (sarclage et fumure), 29% à la préparation du sol (défrichage, endainage, brulis et labour), 15% aux récoltes et 5% aux semis.

Le système de commercialisation est composé du système interne et du système externe. Le système interne est caractérisé par la faiblesse du revenu cotonnier des producteurs du coton dû au faible rendement de la production et à la hausse des coûts de production. Le coût de transport demeure la principale contrainte à l’efficacité du système de commercialisation interne du coton centrafricain. En effet la société cotonnière octroie les intrants à crédit aux producteurs, achète toute la production et assure le transport et l’égrenage du coton graine. Les résultats montrent que ’éloignement des zones de production des usines, le mauvais état des infrastructures routières, l’absence des véhicules adaptés au transport et le prix des carburants sont à l’origine du coût élevé de transport du coton graine en République Centrafricaine. Ces révèlent donc que le coût de transport est le poste de dépense le plus élevé après le coût d’achat du coton graine dans le système interne.

Le système externe par sa structure présente une organisation relativement simple mais, trop dépondant des fluctuations du dollar et des cours du coton sur le marché mondial. En effet les résultats montrent que le coton qui était considéré comme "l'or blanc" de l'économie centrafricaine représentant un peu plus de 7 % des recettes à l'exportation en 2000 est aujourd’hui en chute libre avec moins de 1% des recettes d’exportation en 2005 et 0% en 2012. Les exportations cotonnières de la RCA ne cesse donc de décroitre conséquence de la crise cotonnière mondiale, du désengagement progressif de l’Etat de la filière et surtout des crises militaro-politique à répétitions que cannaient le pays. Mais, la reprise des activités depuis 2012 par la SDIC devrait permettre de redonner un nouveau souffle à la filière. Seulement la situation sécuritaire très dégradante dans le pays n’a pas permis la tenue de véritables compagnes pouvant permettre de vérifier les effets de ces investissements.

L’analyse de la structure des coûts dans le système de commercialisation montre que le système interne représente 68% des coûts de commercialisation alors que le système externe ne représente que 17% des coûts. Les 15% restant sont attribués aux activités d’intermédiation entre les deux systèmes. D’autre part les résultats de l’analyse en terme de poste de dépense montrent que sur environ 740 F CFA/Kg de coût moyen de commercialisation en 2005/06, le prix d’achat du coton graine représente 27% des coûts, le transport 24% et 11% pour la main d’œuvre saisonnier et temporaire. Comparés à ces concurrents d’Afrique centrale notamment le Tchad et dans une certaine mesure le Cameroun, le coût de commercialisation en RCA est nettement supérieur. En effet, pendant la décennie, le prix aux producteurs en RCA a toujours été inferieur celui de ces concurrents. Néanmoins, n’empêche que ces derniers disposent  sur la période d’un prix de revient Fob inferieur à celui de la RCA.

L’étude des déterminants de la compétitivité du coton centrafricain, révèle que la Centrafrique est beaucoup plus défavorisée par les facteurs externes de la compétitivité que les facteurs internes. Le taux de change Euro/$ US, les coûts de transport à l’international et les conditions du marché international impactent négativement les performances à l’exportation du coton de la Centrafricain. Les résultats du modèle économétrique montrent que les coefficients ont les signes attendus à l’exception de variable logIDE qui a le signe attendu mais dont la significativité est négligeable.

En effet selon la théorie économique, l’accroissement de l’IDE est source de compétitivité structurelle par le transfert de technologie qu’elle apporte. Ainsi cette apparente contradiction dans les résultats empirique peut se justifier par le fait que sur les trente dernières années il n’y a pas eu de véritables accroissements de flux d’IDE dans la filière. Le flux des IDE sur la période n’est pas stable et continu, ainsi la discontinuité des investissements ce qui empêche les quelques flux d’IDE dirigé vers le pays de produire les effets prévus par la théorie.

Le prix mondial du coton (PMC), la qualité de coton fibre (QUA), l’avantage comparatif révélé (ACR), la consommation mondiale (CON) et les subventions (SUBV) se sont révélés significatifs. A l’opposé le prix des fibres synthétiques (PFS), le taux de change effectif réel (TCER), la distance (DIST) et le tarif douanier (TAR) n’ont pas une grande significativité dans l’effort à l’exportation du coton centrafricain. Nous avons alors obtenu qu’une augmentation de l’ordre de 10% du prix mondial du coton ou de l’avantage comparatif révélé impact positivement les exportations respectivement de 6.14% et 5.61%. Par ailleurs, un accroissement de 10% des subventions et de la qualité du fibre influencent négativement les exportations, respectivement de 8.77% et 2.33%.

1. **Apports de la recherche**

L’étude menée sur les déterminants de la compétitivité du coton Centrafricain nous a permis de mieux comprendre d’une part l’organisation et le fonctionnement de la filière et d’autre les facteurs qui président à la construction de la compétitivité prix et structurelle du coton centrafricain. En effet, la filière cotonnière est largement en retard quant il s’agit de la compétitivité prix. Ce résultat s’expliques par les coûts de production tant au niveau des producteurs que de la société cotonnière qui sont trop élevés. En outre, il a été constaté que les exploitations cotonnières utilisent en grande partie des outils rudimentaires. Le niveau de la fertilisation de la culture est faible comparé à la normal ne favorisant pas l’intensification de la culture et conduisant à un faible rendement de la production via un faible niveau de revenu.

Par ailleurs, en termes de compétitivité structurelle, l’étude à montré que le coton centrafricain dispose d’énormes atout en terme de qualité, malheureusement ces avantages ne sont pas valorisés voir négligés.

La présente étude a également permis de mettre en exergue que l’IDE reçu par la filière est encore trop faible pour impacter positivement la qualité du coton centrafricain. En outre le prix mondial du coton la qualité du coton fibre exporté, l’avantage comparatif révélé, les consommations mondiales et les subventions sont les principaux déterminants de la compétitivité du coton. Cependant les prix des fibres synthétiques, le taux de change effectif réel, la distance et le tarif douanier à l’exportation n’affectent pas significativement la compétitivité du coton centrafricain.

**3. Recommandations de politique agricole**

**3.1. Recommandations particulières**

* **Production**

Les soutiens à l’agriculture peuvent passer par des subventions et des octrois de crédit. Dans le cadre des subventions, l’apport de l’Etat est déterminant. Le faible niveau des revenus coton décourage généralement les agriculteurs à intensifier l’utilisation d’engrais, d’insecticide, d’herbicides, et la culture attelée. L’Etat doit intervenir indirectement par des subventions à la production en réduisant les coûts de productions par la fourniture des inputs à des prix bas que les prix du marché, ou gratuitement. Ceci permettra aux producteurs d’accroître leur production. L’augmentation du rendement à l’hectare induit par les subventions gouvernementales entraînera la baisse des coûts de production. Ainsi le produit sera alors rentable et la filière viable et par voie de conséquence compétitive. En procédant de cette manière le gouvernement augmente la production, améliore la qualité du fibre et accroît ainsi la part du marché à l’exportation du coton centrafricain.

Le développement agricole est indispensable pour assurer la compétitivité structurelle de la filière. Des actions concrètes doivent y être menées. L’Union Européenne au travers de la Politique Agricole Commune (PAC) le gouvernement fédéral américain et la Chine protègent aujourd’hui leur producteur de coton en leur versant des subventions colossales, une part significative de leur budget est allouée à l’agriculture. L’amélioration de la production cotonnière passe par la mise en marché des semences de bonne qualité, par une meilleure accessibilité et utilisation des intrants chimiques et des matériels agricoles. Toutefois, l’amélioration de la production cotonnière ne passe pas que par des subventions mais aussi par l’octroi des crédits aux producteurs de coton, car le coton est une culture très exigeante en main d’œuvre alors que l’actif familial dans les zones de production est en constante baisse conséquence de la transition démographique.

L’étude a noté que non seulement le matériel végétal et les techniques culturales ne sont plus adaptés, mais le niveau d’équipement agricole est resté rudimentaire couplé à un faible niveau d’utilisation d’engrais et de pesticides. Pour cela, le développement en intrants chimiques et l’intensification de l’encadrement sont nécessaires pour appuyer les producteurs de coton dans l’utilisation des intrants et de nouveaux matériels en vue d’accroître leur production et leur revenu tout en visant l’atteinte d’une compétitivité.

Le gouvernement doit aussi travailler en collaboration avec le programme d’appui à la microfinance mis en place afin de faciliter l’accès des producteurs de coton au crédit, notamment à travers la mise en œuvre des mesures propices à susciter et à accompagner le développement des systèmes de financement adaptés aux caractéristiques socio-économiques des pauvres. La mise en place des approches décentralisées d’épargne et de crédit à travers la promotion de la microfinance devrait élargir les opportunités de financement et d’augmentation de revenus pour les exploitations cotonnières. Les subventions et les prêts sont sans nul doute des stratégies efficaces d’accroissement de la productivité mais des actions dans certains domaines doivent également être menées. D’abord, des actions doivent être menées afin que les GIR deviennent un véritable mouvement syndical capable de défendre efficacement les intérêts des producteurs de coton, mais aussi d’être actionnaires dans le capital de la société cotonnière. Aussi, des structures doivent être mises en place pour leur encadrement par des formations, conseils pour l’acceptation d’utilisation de nouvelles techniques agricoles. Pour cela, l’Etat doit investir dans la recherche agricole. Il doit appuyer les recherches en matière de semences, et de techniques culturales. De plus il est aussi souhaitable que la recherche prend en compte les systèmes (système 2) de polycultures développés par certains producteurs de coton dans leur stratégie d’accroissement de revenu.

Les efforts d’intensification doivent être portés essentiellement sur l’apport de fertilisation, sur l’extension des superficies à emblaver avec des techniques culturales innovatrices telles que la culture attelée, l’irrigation, et l’utilisation des herbicides. Ces efforts d’intensification contribueront certainement à améliorer le niveau de productivité et corrélativement le volume global de production disponible.

* **Production de coton fibre**

Les variétés de semences utilisées jusqu’à ce jour en RCA, date de la période coloniale, avec un faible rendement, des graines relativement petits, moins résistant et des fibres de longueur moyenne. Toutes ces qualités ne permettent pas d’accroître le rendement des fibres pendant l’égrenage. Des recherches menées au Cameroun montrent que les graines de petites tailles se cassent et salissent facilement la fibre pendant l’égrenage. De plus la longueur des fibres est une des qualités prises en compte dans la cotation du coton fibre sur le marché mondial. De plus des études menées par l’Institut Centrafricain de la Recherche Agronomique montre que les producteurs de coton utilisent en général un jour sur trois pour lutter contre les insectes ravageur du cotonnier qui détruisent la qualité des fibres et donc son rendement.

Outre les problèmes des variétés, les usines d’égrenages sont toutes vétustes et dépassées, exceptée celle de Bossangoa entièrement rénovée. Aussi la production cotonnière ne subit qu’une faible transformation avant d’être commercialisée. Les ventes des fibres ne permettent pas d’accroître considérablement les gains en devise de l’économie nationale. Pour éliminer les problèmes liés aux coûts de transport et au faible revenu des exportations, la transformation locale des fibres est nécessaire. Ainsi, le gouvernement peut intervenir par différentes politiques pour favoriser la création des usines du textile au niveau national en levant les obstacles légaux, créant un cadre propice aux investisseurs étrangers et en facilitant le climat des affaires en Centrafrique.

* **Commercialisation**

En effet, la production agricole présente quelques caractéristiques bien particulières qui la séparent nettement des autres secteurs d’activité économique. L’agriculture est l’un des rares secteurs à utiliser la terre en plus du capital et de la main-d’œuvre. A la différence de ces deux inputs, la terre est un input fixe. Ainsi, la production agricole, ne peut donc être déplacée de la même manière qu’une usine ; une autre conséquence de l’utilisation de la terre comme input est la dispersion de la production dans l’espace (Mbétid-Bessane, 2010). Pour cela, la mise en place d’un réseau de commercialisation est donc nécessaire pour rassembler les productions et les acheminer vers les centres de consommation.

En ce qui concerne la commercialisation interne, il conviendrait de mettre en place un véritable cadre de concertation et de dialogue entre les différents acteurs, notamment les organisations des producteurs qui doivent être réunies en fédération nationale pour plus de pouvoir et la société cotonnière. L’Etat doit organiser l’équilibre entre les intérêts divergents afin d’assurer le bien être collectif d’une part, et, d’autre part garantir la cohésion au niveau de la commercialisation. Il doit veiller à mettre en place des cadres juridiques et réglementaires équitables, efficaces, stables, et régissant à la fois les activités publiques et privées.

Pour la commercialisation externe, des actions doivent être menées au niveau sous régional afin que la place du coton africain dans la cotation de l’indice A de cotlook soit valoriser, car il ne faut perdre de vue que l’Afrique est aujourd’hui le deuxième exportateur mondial de coton fibre. Dans les programmes de développement de la filière cotonnière en Centrafrique, l'accent est généralement plus mis sur la production que sur la commercialisation, oubliant en fait que la production ne se dissocie pas de la commercialisation. Ainsi, le manque d’une véritable stratégie de markéting commercial, de labellisation du coton centrafricain réputé pour sa bonne qualité et d’un agent africain de négoce joue énormément sur la compétitivité du coton centrafricain. Aussi l’absence d’un agent commercial qualifié et d’une politique commerciale volontariste de la part de la société cotonnière réduit à néant les efforts consentis pour accroître la compétitivité du coton centrafricain sur le marché.

En revanche, le mauvais état des routes, la faiblesse des moyens de transport et les tracasseries routières (forces de défense et de sécurité, douanes, postes phytosanitaires ...) constituent des freins à la commercialisation.

* **Transport**

En Centrafrique, on note une faiblesse ou une inexistence de voies de desserte entre les zones de production et les usines d’égrenages. Il faut réduire ces obstacles au commerce du coton pour rendre plus efficaces les systèmes d’approvisionnement en intrants et de commercialisation interne. Le gouvernement peut fournir des services qui réduisent les coûts de commercialisation en améliorant les infrastructures routières. Les routes nationales et les pistes rurales doivent être régulièrement entretenues afin de faciliter l’acheminement du coton graine vers les usines. L’inadaptation des moyens de transport entraîne des pertes financières pour la société cotonnière.

**4. Limites et perspectives**

Les résultats des enquêtes auprès des producteurs souffrent de différents problèmes liés à la méthode de l'enquête en elle même. Bien qu'ayant couvert tout le champ de la production cotonnière, de sa vente, et de l'organisation entre les producteurs, le fait de poser des questions d'une certaine manière induit des réponses. Le fait d'être enquêté est parfois perçu par les producteurs de coton comme une reconnaissance, un intérêt que le monde porte sur lui. Certaines personnes viennent ainsi se mettre en avant. Or il est impossible de vérifier les déclarations des producteurs.

Bien que relativement court, le mode de fonctionnement du questionnaire fatigue les producteurs de coton qui ont tendance à vouloir écourter l'entretien. Aussi, la dispersion des villages au tour des centres urbains rend difficile l’accès à certains GIR. Cependant l'enquête semi dirigée ou libre n'aurait pas pu apporter suffisamment de réponses et il était nécessaire d'orienter les enquêtes sur les sujets mis en avant. Aussi, cette méthode a permis d'écouter des producteurs parmi les plus analphabètes auprès desquels un entretien libre aurait été très difficile. Les données ainsi produites ont la prétention de représenter le mieux possible la réalité et non pas seulement les perceptions des élites rurales des zones d’enquêtes.

En effet, lors de nos enquêtes, certains acteurs ont été retissant à fournir certaines informations notamment les membres du bureau de la FPCO. Quant aux délégués techniques, ils étaient parfois incapables de fournir certaines informations concernant leur GIR.

En outre, afin d’obtenir des informations sur la filière, les hauts responsables comme les directeurs ou les chefs de service, les responsables du service financier de la Cellule coton et du ministère de l’agriculture, de l’Agence Centrafricaine de Développement agricole (ACDA) ont été contactés; mais les résultats étaient insatisfaisants.

Il y a par ailleurs beaucoup de contradictions entre les chiffres d'une étude à l'autre. D'autre part, quand des concordances existent dans les chiffres, c'est souvent en référence à une même source bibliographique. Ceci met en question le sérieux des consultants chargés du montage de ces dossiers et met en doute leur réelle connaissance du terrain.

Cette étude a permis d’avoir une bonne connaissance de l’organisation et du fonctionnement de la filière rizicole en Centrafrique. Cependant des pistes restent à explorer. En effet, la labellisation et la normalisation de la qualité devront faire l’objet des travaux à part.

Les perspectives de cette recherche seront d’approfondir les études sur la contribution de la qualité dans l’accroissement de la compétitivité du coton centrafricain.

# 

# BIBLIOGRAPHIE

* + - 1. Agriculture Canada (1991): “Task Force on competitiveness in the Agri-Food Industry, Growing Together”. Report to Ministers of Agriculture.
      2. Aho G. et all, 2006 : Pour une stratégie de croissance pro-pauvre au service du développement humain : contrainte et défi pour la RCA. PNUD. Canada.148p

Arghiri E. 1979 : l’échange inégal, essai sur les antagonismes dans les rapports internationaux, *collection économie et socialisme 12.* Ed. François maspero. Paris. 422p

Bachta M.S., El Abbassi M., Ferktaji R. : Compétitivité des produits agricoles tunisiens exportés et coûts en ressources naturelles. In : Laajimi A. (éd.), Arfa L. (éd.). Le futur des échanges agroalimentaires dans le bassin Méditerranéen : Les Enjeux de la mondialisation et les défis de la compétitivité. Zaragoza : CIHEAM, 2001. p.101-111 (Cahiers Options Méditerranéennes; n° 57).

Badiane et all, 2002 : Evolution des filières cotonnières en Afrique de l’ouest et du centre. Ed. The World Bank, Washington. N° 2867.

* + - 1. Balassa, B. (1965),“Trade liberalization and revealed comparative advantage”,*The Manchester School of Economic and Social Studies*,n° 33.
      2. Banque Mondiale 2008 : Doing business 2008, comparaison de réglementations dans 178 pays. BM, SFI. De boeck. Bruxelles. 204p
      3. BEAC : « *Bulletin d’étude et statistique* » **n° 162 Mai 2005 et** n° 173 Déc. 2006
      4. BEAC (2000-2010) : Rapports d’agence de N’Djamena. TCHAD.

Boussard J.M., 1987 : Economie de l’agriculture. Economica ; Paris.310p

Bremond J., Gélédora A., 1996: Dictionnaire économique et social. Hatier

* + - 1. Cadasse D. : Coton et l'Afrique : Subventions et Commerce. Source:

Calabre S. et all, 1995 : Matières premières : marchés mondiaux, déséquilibres, organisation. Ministère de la coopération/Economica ; 321p

* + - 1. Centre de Commerce International, 1984 : Le financement des exportations des pays en développement. CENUCED. Genève.
      2. CCI., 2007 : Guide de l’exportateur de coton. CENUCED, OMC. Genève. 363p
      3. Cellule coton (2005-2011) : Rapport de campagne de commercialisation 2006-, 2010, ACDA
      4. CENUA, 2008 : Les économies de l’Afrique centrale : le rôle des produits de base dans le développement socio-économique des pays de l’Afrique centrale. Ed. Maisonneuve et Larose.
      5. CEPII 1993 : La compétitivité des nations.

CEPII. 2006 : l’économie mondiale 2007. Collection repères. Economie. Ed. découverte. Mayenne. 125p.

* + - 1. Chalmin P., 2001 : Les marchés mondiaux des produits agricoles. Economica, éd CYCLOPE. Paris. 583p
      2. Chavatte D., Rocaboy J.-C., Waddell A., 1998 : Bilan diagnostic de la filière coton en RCA et perspectives de développement. Ministère de l’agriculture et l’élevage. Bangui, 130p.
      3. Consultant J.M., 1995 : la compétitivité du coton dans le monde - pays hors zone franc - vol 1 synthèse. Ministère de la coopération. 321p. France.
      4. Consultant J.M., 1995 : la compétitivité du coton dans le monde - pays hors zone franc - vol 2. Etudes pays. Les aspects Demandes-Marchés-Prix. Ministère de la coopération. 341p. France.
      5. Devèze, J.C., Halley des Fontaines, D., 2005. Le devenir des agricultures familiales des zones cotonnières africaines : Une mutation à conduire avec tous les acteurs. A partir des cas du Bénin, du Burkina Faso, du Cameroun et du Mali. Agence Française de Développement. 85 p.
      6. Devèze J.C., et all., 2008 : défis agricoles africains. Karthala, AFD. Paris. 414p.
      7. Direr A., 2008 : théories du commerce international. Cours de L3-M1. Université de Grenoble 2. France.
      8. Djimasra N. 2009 : Efficacité technique, productivité et compétitivité des principaux pays producteurs de coton. Thèse de doctorat en sciences économiques. Université d’Orléans. 408p.
      9. Duguet E. 2010 : Econométrie des panels avec application.
      10. Estur G., 2006. Le marché mondial du coton : évolution et perspectives. *Cahiers Agricultures*, Volume 15, N°1, pp. 9-16.
      11. Estur G., 2005. Situation et perspectives du marché mondial du coton. Comité Consultatif International du Coton, CCIC, Washington, 9p.
      12. FAO., 2007 : Aperçu mondial et régional ; une perspective à plus long terme : la situation mondiale de l’alimentation et de l’agriculture.

Fontaine F., Bodman B., Goulard S., 2010 : La mondialisation. Collection *pour les nuls.* Ed. First-Gründ. Paris, 325p.

* + - 1. *Fontan* C. 2006 : « L’outil » filière agricole pour le développement rural. Centre d’économie du développement. Université de Bordeaux IV. Document de travail n°124/2006, p27.
      2. Gafsi**M.;** Mbétid-Bessane **E.**, 2002 : *« Les producteurs de coton face à la libéralisation de la filière : le cas Centrafrique »,* Les Cahiers d’Outre-mer, 220 ; Octobre-Décembre 2002, [En ligne], mis en ligne le 13 février 2008. URL : http://com.revues.org/index964.html. Consulté le 13 février 2011.
      3. Gafsi**M.;** Mbétid-Bessane **E.**, 2002 : Stratégies des exploitations cotonnières et libéralisation de la filière. Cahier d’Agriculture 2003, 12 : 253-260.
      4. Gergely N. 2010 : Analyse comparative de l’organisation et des performances des filières cotonnières africaines, la filière coton de Côte d’Ivoire. Africa region working paper series no. 130 (b) juin 2010. 76p.
      5. Grozet Y., 1984 : Economie international : Les grandes théories de l’économie internationale.

Hassine N. Matoussi M. 2006 : *« le rôle de la qualité dans les exportations agricoles : une vérification empirique pour la méditerranée »*. Economie internationale N°106, p109-136

Hawkins R. 2012 : compétitivité-concepts clés. ICRA. www.icra-edu.org

Heilbroner R. et Thurow L. 1981 : Comprendre la macroéconomie. 8e éd. Tendances Actuelles. Economica. Paris, 516p.

Hugon P., 2005. Les filières cotonnières africaines au regard des enjeux nationaux et internationaux. *Notes et Etudes Economiques*, N°23, pp. 87-112.

Hurlin C. 2010 : l’économétrie des données de panel, Modèles Linéaire Simples. Ecole doctorale Edocif. Séminaire Méthodologique

* + - 1. Kadékoy-Tigagué D., et all., 1995 : Les exploitations agricoles dans la zone des savanes centrafricaines. Bangui. ICRA, ACDA.
      2. Kadékoy-Tigagué D., Hamadou Bello B., 2006: Diagnostic du segment approvisionnement en intrants des organisations de producteurs dans la filière cotonnière de Centrafrique. ICRA, PRASAC, CEMAC.17p
      3. Kadékoy-Tigagué D., 2010 : Impact des stratégies multifonctionnelles sur la performance économique des exploitations agricoles en zone de savanes de Centrafrique face à la crise cotonnière. Thèse de doctorat en économie. Université de rennes 2. 281p.
      4. Krugman P. et Obstfeld M. : Economie internationale. De Boeck.
      5. Lantenois C. 2009 : Discussion sur les déterminants des performances allemandes à l’export : La R&D et la brevetabilité comme vecteurs de la compétitivité hors-prix.
      6. Latruffe, L. (2010), «Compétitivité, productivité et efficacité dans les secteurs agricole et agroalimentaire», Editions OCDE.
      7. Lachaal L. : *« La compétitivité : Concepts, définitions et applications ».* In : Laajimi A. (éd.), Arfa L. (éd.). Le futur des échanges agro-alimentaires dans le bassin méditerranéen : Les enjeux de la mondialisation et les défis de la compétitivité. Zaragoza: CIHEAM, 2001. p.29-36 (Cahiers Options Méditerranéennes; n°57)
      8. Lecaillon J., 2001 : Analyse microéconomique : les marchés. Ed. Economica

Le monde, 2011 : « Bilan du monde, la situation économique internationale ». Hors série. Paris, 186p.

Lindert P. et Kindlerberger P. 1983 : Economie Internationale. Collection Irwin séries in Economics. 7e édition. Tendances Actuelles. Paris, 648p.

Mbétid-Bessane E., 2002, Gestion des exploitations agricoles dans le processus de libéralisation de la filière cotonnière en Centrafrique. Thèse de doctorat en Economie, Institut National Polytechnique de Toulouse, 317p

Mbétid-Bessane E., 2003, Crise cotonnière en Centrafrique et choix des agriculteurs en fonction de leur localisation à la ville. Tropicultura 21, 4, 218-220.

Mbétid-Bessane E., 2004, Faiblesse de la main-d’œuvre familiale et diversification des activités dans les exploitations agricoles de la zone cotonnière en Centrafrique. Tropicultura 22, 2, 88-92.

Mbétid-Bessane E., 2003, Crise cotonnière en Centrafrique et choix des agriculteurs en fonction de leur localisation à la ville. Tropicultura 21, 4, 218-220.

Mbétid-Bessane E., 2010 : Déterminants économiques et sociaux de choix de la culture cotonnière et de son intensification dans un contexte de crise de la filière en Centrafrique. Tropicultura 28, 2, 96-100.

Mbétid-Bessane E.; Havard M., Djondang K. 2006 : Evolution des pratiques de gestion dans les exploitations familiales des savanes cotonnières d’Afrique centrale. Cahier d’Agriculture, Vol 15, n°6, novembre-decembre 2006, p555-561.

Mbétid-Bessane E. et Havard M., 2008: Cotton policies in Central Africa and farmers’ adaptive strategies: how to assits them this process? Life sciences international journal. Special issue N°, 1 « Cotton policies », p100-111.

Mbétid-Bessane E. et all, 2006 : Effets des changements socio-économiques sur les stratégies des agriculteurs des zones cotonnière d’Afrique centrale.. Cameroon Journal of Agricultural Science. Vol 2 N°.2, p26-32.

Mbétid-Bessane E. et all, 2010 : Impacts des changements de politiques dans un contexte de crise mondialisée sur les acteurs des filières cotonnière d’Afrique centrale. Etude originale. Cahier d’Agriculture, Vol 19 N°.1, janvier-Février 2010. p21-27.

Mc Graw-Hill, 1984 : Encyclopédie économique. Economica, éd. Douglas Greenway. Paris. 1223p.

OCDE (2001) : « Mesurer la productivité : Manuel de l'OCDE : mesurer la croissance de la productivité par secteur et pour l'ensemble de l‘économie » Statistique Directorate, for Science, Technology and Industry, 149 p.

Perrin S. et Lagandre D. : « le coton africain face à la concurrence du marché mondiale ». AFD Jumbo. Rapport thématique n°6. Septembre 2006. 32p

Pichon D., 1997 : Dictionnaire Larousse, Paris.

PNUD, 2003 : Rapport mondiale sur le développement humain 2003. Economica. Paris. 365p.

Porter, M.E., (1992) : « L’avantage concurrentiel des firmes », Inter éditions, Université de Harvard.

Porter, M.E., (1999) : « L’avantage concurrentiel, comment devancer ses concurrents et maintenir son avance ? », Dunod

* + - 1. Rainelli M. : La nouvelle théorie du commerce international » La découverte. Paris.

Rudolf M., 1977 : Economie politique du tiers monde. Cujas ; Paris. 721 p

Salvator D.  : Econométrie et statistiques appliquées

Seiny-Boukar L., Boumard P., et Floret C. 2011 : Savanes d’Afrique centrale : bilan d’une décennie de recherches appliquées. PRASAC. N’Ndjamena.152p.

Scott G. et Griffon D. 1998 : Prix, produits et acteurs ; Méthode pour analyser la commercialisation agricole dans les pays en développement. Ed. KARTHALA, CIRAD et CIP. France. 498p.

SOCADETEX., (2003-2005) : Rapport compagne de commercialisation 2004, 2005, Bossangoa ; Bambari.

SOCOCA., (2000-2003) : Rapport compagne de commercialisation 2000, 2001, 2003 Bossangoa ; Bambari ; Guiffa ; Péndé.

Statistique Canada : *« indice des pris des produits agricoles »* N° 21-007-XIF au catalogue. [*www.statcan.ca/publications*](http://www.statcan.ca/publications)

Ternisien M., et Diguet A.F. 2000 : Indicateurs et facteurs de compétitivité des services rendus à l’industrie. Les *Éditions de l’Industrie*, Paris 2001. Collection Études. ministère de l'Économie des Finances et de l'Industrie. 158p.

**WEBOGRAPHIE**

* + - 1. <http://com.revues.org/index964.html>.
      2. <https://www.icac.org>
      3. <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E>
      4. [www.cotlook.org](http://www.cotlook.org)
      5. [www.africacoton.org](http://www.africacoton.org)
      6. [www.econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDECPROSPACTS/](http://www.econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDECPROSPACTS/)
      7. [www.fao.org/giews/pricetoll](http://www.fao.org/giews/pricetoll)
      8. [www.ams.usda.gov/cotton](http://www.ams.usda.gov/cotton)
      9. [www.cottonafrica.com](http://www.cottonafrica.com)
      10. [www.unctad.org/wir](http://www.unctad.org/wir)
      11. [www.beac.int](http://www.beac.int)
      12. [www.oecd.org/daf/cmis/fdi/methode.htm](http://www.oecd.org/daf/cmis/fdi/methode.htm)
      13. [www.oecd.org/dsti/stat-ona/stats/](http://www.oecd.org/dsti/stat-ona/stats/)
      14. [www.epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/agricultue/data/](http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/agricultue/data/)
      15. [www.doingbusiness.org](http://www.doingbusiness.org)

# 

# ANNEXES

#### ANNEXE 1 : FICHE D’ENQUETE ADRESSEE AUX PRODUCTEURS DE COTON

Nom de l’enquêteur :

1. **Identification et localisation du producteur**

1. Nom de l’enquêté :

2. Localisation : Bossangoa /\_\_/ Bambari /\_\_/ Guiffa /\_\_\_\_/ Site:

3. Sexe : M/\_\_/ F /\_\_/ **4.**Age : /\_\_\_/ **5**.Nombre de personnes à charge : /\_\_/ **6.** Nombre d’actifs : /\_\_/

7. Appartenance à un groupement ou une association de producteurs autre que le GIR : Oui /\_\_/ Non /\_\_/

8. Si oui : - Nom du groupement ou de l’association :

- Activités du groupement ou de l’association :

9. Qualité dans le groupement autre que le GIR : Président /\_\_/ SG /\_\_/ TG /\_\_/ CC /\_\_/ Autres à préciser

10. Qualité dans le GIR : Président /\_\_/ SG /\_\_/ TG /\_\_/ DT /\_\_/ Autres à préciser : **Matériels et équipements**

11. Types de matériels et équipements en bon état dans l’exploitation

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matériels agricoles** | **Nb.** | **Origine** | **PU d’acquisition** | **Observations** |
| Houe |  |  |  |  |
| Machette |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Bœufs d’attelage |  |  |  |  |
| Charrue |  |  |  |  |
| Tracteur |  |  |  |  |
| Pulvérisateur |  |  |  |  |
| Charrette |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

1. **Intrants**

12. Semences utilisées et prix d’acquisition

- Source d’approvisionnement - Quantité utilisée (kg, cuvette) :

- Prix unitaire FCFA :

13. Engrais utilisés et prix d’acquisition

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Types d’engrais | Source d’approvisionnement | Quantité utilisée (kg) | Prix unitaire FCFA |
| NPK |  |  |  |
| Urée |  |  |  |

14. Produits phytosanitaires et prix d’acquisition

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Types de pesticides | Source d’approvisionnement. | Quantité utilisée (litre) | Prix unitaire FCFA |
| Insecticide |  |  |  |
| Fongicide |  |  |  |
| Herbicide |  |  |  |

15. Main-d’œuvre

- Types de main-d’œuvre utilisée : Familiale /\_\_/ Extérieure /\_\_/

- Type de main-d’œuvre extérieure : Temporaire /\_\_/ Invitation /\_\_/

- Nombre de main-d’œuvre extérieure : Invitation : …….. Temporaire : …… Entraide : …........

16. Prix de la main-d’œuvre temporaire par jour : …………………. FCFA/Jour

17. Coût unitaire d’une invitation aux travaux agricoles : …… FCFA/Invitation

1. **Systèmes de cultures**

18. Pratiques culturales, superficie et production

- Mode de cultures: Manuel /\_\_/ Attelé /\_\_/ Motorisé /\_\_/

- Type de cultures : Monoculture /\_\_/ Associée /\_\_/ si associée préciser………………………………………….

- Superficie Totale en ha : …………… Superficie coton en ha : ……………… Production coton (Kg, …) :………………

19. Principales rotations culturales avec le coton :

- Année 1 : … Année 2 : ….. Année 3 : ….. Année 4 : ….... Année 5 : …….....

- Année 1 : ……Année 2 : …. Année 3 : …. Année 4 : …... Année 5 : ……….....

- Année 1 : ……Année 2 : ……. Année 3 : ……. Année 4 : ….. Année 5 : …....

20. Itinéraires techniques - Date de semis : … - Type de semis : En vrac /\_\_/ En ligne /\_\_/

- Date de récolte : ………………………………

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ITK | Ordre | Date 1er | Date Dernier | Nombre prévu | Réalisé | Demande en M.O | Période |
| Sarclage |  |  |  |  |  |  |  |
| Fumure |  |  |  |  |  |  |  |
| Semis |  |  |  |  |  |  |  |
| Labour |  |  |  |  |  |  |  |
| Défrichement |  |  |  |  |  |  |  |
| Traitement Phyto |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Gestion de la production du coton**

21. Quelles sont en dehors du coton, les autres spéculations dans l’exploitation

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Spéculation | Superficie (en Ha) | Quantités  (Cuvette, Kg, …) | Quantité autoconsommée | Quantité vendu | Prix unitaire  (kg, cuvette) | Lieu de vente (en Km) |
| Manioc |  |  |  |  |  |  |
| Arachide |  |  |  |  |  |  |
| Sorgho |  |  |  |  |  |  |
| Maïs |  |  |  |  |  |  |
| Courge |  |  |  |  |  |  |
| Niébé |  |  |  |  |  |  |
| Sésame |  |  |  |  |  |  |
| Riz |  |  |  |  |  |  |
| activités para-agricoles (à préciser) |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

22. Nombre de jour consacré à la culture du coton : Par semaine /\_\_\_/ Par Mois /\_\_\_/

1. **Difficultés liées aux activités de production cotonnière**

23. Absence ou faiblesse de structure d’encadrement technique /\_\_/

24. Inefficacité d’organisation de producteurs /\_\_/

25. Problème d’approvisionnement en semences améliorées :

- Semences non disponibles /\_\_/ - Prix élevé /\_\_/ - Eloignement du lieu de vente /\_\_/

- Autres (à préciser) :

26. Problème d’approvisionnement en engrais et produits sanitaires :

- Engrais/pesticides non disponibles /\_\_/ - Prix élevé /\_\_/ - Eloignement du lieu de vente /\_\_/

- Autres (à préciser)  27. Problème d’approvisionnement en matériels agricoles :

- Matériels non disponibles /\_\_/ - Prix élevé /\_\_/ - Eloignement du lieu de vente /\_\_/

- Autres (à préciser) :

28. Problème de stockage/conservation des produits :

- Perte liée aux intempéries /\_\_/ - Manque d’unité de stockage adéquate /\_\_/

- Autres (à préciser

29. Problème de récolte/écoulement des produits :

- Absence de mains d’œuvre /\_\_/ - Manque de moyens financiers /\_\_/

- Dégradation des routes /\_\_/ - retard dans l’organisation du MAG /\_\_/

- Autres (à préciser) :

30. Problème d’information sur la demande des produits/tenu du MAG /\_\_/

31. Problème de collecte des produits /\_\_/

32. Prix trop bas proposé par l’Etat /\_\_/

33. Insécurité dans la zone de production /\_\_/

34. Manque de crédit /\_\_/

35. Autres difficultés à préciser : **Souhaits du producteur pour améliorer la production cotonnière par ordre de priorité :**

1. **Observations pertinentes de l’enquêteur**

Date de l’enquête :

Nom de l’enquêté :

#### ANNEXE 2 : QUESTIONNAIRE D’ENQUETE ADRESSE AUX GIR

1. **IDENTIFICATION**
2. Nom du GIR : Nom du Village Le GIR compte combien de village Composition du bureau du GIR
3. Le GIR compte combien de village ?
4. **FONCTIONNEMENT**
5. Quel est le mandat d’un GIR ?
6. D’après vous les élections dans le GIR sont-elles généralement autonome et transparentes ?
7. Si non d’où proviendraient les irrégularités ? (à préciser)
8. Depuis quand le bureau actuel est-il en place ?
9. Quelles conditions faut-il remplir pour être membre du GIR ?
10. Quelle est votre appréciation de la gestion du GIR ?
11. D’après vous quels sont les avantages du GIR ?

Pour vous

Pour la communauté

1. **APPROVISIONNEMENT EN INTRANTS ET PRODUCTION**
2. Quels moyens de production recevez-vous pour la production du coton
3. Comment définissez-vous ces besoins ?
4. A quelle période de l’année recevez-vous les intrants ?
5. A quel moment vous informe-t-on du prix des intrants ?
6. Y’aurai-t-il souvent des contestations des paysans sur le montant des crédits ?

Si oui comment réglez-vous ces litiges ?

1. Quelle est la mesure prévue en cas de non remboursement des crédits associé à la livraison d’intrants ?
2. **COMMERCIALISATION**
3. Comment organisez-vous la collecte de coton graine ?
4. A quel moment de l’année se tienne souvent le marché (à préciser) ?
5. Quels matériels utilisez-vous pour la collecte et Combien vous coûte ces matériels ?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matériels** |  |  |  |  |  |
| **Prix** |  |  |  |  |  |

1. D’où vous vous procurez de ces matériels et comment ?
2. Comment les informations vous parviennent-elle de la cellule coton ?
3. A quel moment vous informe-t-on du prix de coton graine ?
4. Y’a-t-il parfois une différence entre le poids indiqués par le GIR et celui indiqué par la cellule coton ? OUI NON
5. Si oui comment réagissez-vous ?
6. Comment et où vous stockez le coton collecté ?
7. Pendant combien de temps vous gardez le coton avant d’être enlevé l’année dernière et cette année ?
8. A quel moment de l’année recez-vous l’argent de la commercialisation ?
9. Avez-vous perçu des ristournes pour les compagnes effectuées ?

Si oui de quel montant ?

1. **CONTRAINTES**
2. Avez-vous des problèmes dans la gestion et approvisionnement en intrant ?

Si oui lesquels

1. Quelles sont les difficultés auxquelles vous faite face dans l’organisation du marché

#### ANNEXE 3 : GUIDE D’ENTRETIEN SEMI – DIRECTIF A LA SDIC/CELLULE COTON

NOMS ET PRENOMS :……………………………………………………………………………

FONCTION :…………………………………………………………………………………………..

NOM DE L’INSTITUTION /MINISTERE de TUTEL……………………………………

1. **PRODUCTION**
   1. **Approvisionnement en intrant**

* Quels sont les différents types d’intrants utilisés dans la production cotonnière ainsi que leur rôle ?.......
* Quels sont les acteurs impliqués dans le système d’approvisionnement en intrant, leur origine ainsi que leur rôle respectif ?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Acteurs | Rôle | Acteurs | Rôle |
| 1 |  | 3 |  |
| 2 |  | 4 |  |

* Comment s’organise l’approvisionnement en intrant ?
* Quel est la structure du coût d’acquisition des intrants ?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Libelle | Coût | Libelle | Coût |
| 1 |  | 4 |  |
| 2 |  | 5 |  |
| 3 |  | 6 |  |

* Quel est coût moyen d’intrant rendu bord champ ? (2000-2012) ?
* Les intrants sont ils reçu et acheminé au producteurs à temps ? OUI\_\_\_ / NON \_\_/

Pourquoi ?...................................................................................................................... Les quantités répond – t – elle à la demande des producteurs ? OUI\_\_\_ / NON \_\_\_/

* Quelles sont les causes ?.........................................................................
* Selon vous le système de remboursement des intrants est-il efficace ? oui \_\_/ non \_\_/

Pourquoi ? **Subventions**

Bénéficier vous des subventions ? Oui \_\_/ Non \_\_/ si oui quels sont les donateurs et la nature de subventions ?………………………………………

Quel est le montant des subventions et leur allocation ?

**Production**

Quel est l’évolution de la superficie, du rendement et de la production cotonnière sur les 30 dernières années ?

Comment s’organise les compagnes de production cotonnière ?.................

Quels sont les zones de forte production et leur localisation par rapport aux usines ?

* 1. **Appui techniques**

Quels types d’appui techniques vous offrez aux producteurs ?

Sur quelles bases les gestionnaires sont recrutés et quel est leur effectif ?

Comment s’organise leur répartition sur les sites ?

Ont – ils les moyens nécessaires à l’exécution de leur tâche ? OUI \_\_/ NON \_\_/

Pourquoi ?......................................................................................................................

Quel est votre appréciation de la prestation des gestionnaires en termes d’efficacité et de rendement ?

1. **ORGANISATION MARCHE LOCAL**
   1. ***Acteurs du marché local***

Quels sont les principaux acteurs du circuit interne de commercialisation du coton ainsi que leur fonction ?

Quel est l’état actuel des relations entre les acteurs de la filière ? TB \_\_/ AB \_\_/ MAUVAISE \_\_/

MEDIOCRE \_\_/

* 1. ***Marché Auto –Géré (MAG)***

1. Quels sont les avantages et limites du MAG ?
2. Quels sont les principaux coûts qu’induit l’organisation du MAG ?
3. Quel est le nombre de GIR en RCA ?

-dans la zone nord-ouest ?

-dans la zone Centre-sud ?

1. Sur quels fonds le coton est acheté chez les paysans
2. ***Données demandées*** : volume produit (2000-2011);surface cultivée et rendement à l’ha (2000-2011) ; nombre des motoculteurs (2000-2011) ; Frais de manutention et stockage (2000-2011).
   1. ***Transport***
3. Comment s’organise l’acheminement du coton graine vers l’usine ?
4. Quels avantages y ‘auraient –ils entre le fait que le coton soit transporté à l’usine par des privés ou par la société cotonnière elle-même ?
5. Comment s’organise l’appel d’offre et le contrat de sous-traitance avec les sociétés de transport
6. A Combien de Km estimez-vous la distance moyenne parcourue pour collecter le coton produit sur tout le territoire (si possible de 1980 à 2013) ?
7. Quelle serait la cause des variations s’il y en avait ?
8. Sur quels fonds le coton est acheté chez les paysans ? combien de temps met généralement la société cotonnière pour collecter tout le coton produit ?
9. Sur quel fonds est financé la collecte du coton graine ?
10. Quel est ‘état des routes et leurs impacts sur le transport du coton graine ?

***Données* :** Frais de transport coton graine et gasoil consommé par compagne commerciale (1980 – 2013) ;

Distance totale parcouru par compagne pour la collecte de coton graine et distance moyenne. (1980-2013)

* 1. ***Usine***

1. Comment s’organisait le déchargement coton à l’usine et comment cela s’organise-t-il maintenant ?
2. Quelle qualité de fibre a-t-on généralement en RCA ? et quel est le prix de ces différentes qualités (2000-2011) ?
3. Comment le prix intérieur est-il déterminé ?
4. Les prix permettent-ils à la cellule coton de dégager des profits ?
5. Quelles sont les charges supportées par la société cotonnière pendant une compagne ?
6. Les crédits de compagne aux cotonculteurs est-il encore d’actualité ? (2000-2011) ;
7. Quelle est l’organisation de la cellule coton ? quels sont ces principaux bailleurs ?

***Données* :** - Prix et volume par qualité de fibres (2000-2011)

* Prix local du coton graine (2000-2011)
* Consommation locale (2000-2011)

1. **MARCHE INTERNATIONAL** 
   1. ***Les acteurs du marché***
2. Quels sont les principaux pays importateurs du coton centrafricain ? (2000-2011) ;
3. Comment s’organise la livraison du coton à ces importateurs ?
4. Quels sont les acteurs impliqués dans la commercialisation externe du coton centrafricain ?
5. Qu’est-il advenu de la relation SOCADA – CFDT ? est-elle encore d’actualité avec la SDIC ?
6. Si non qui assure actuellement le rôle que la CFDT remplissait ?
   1. ***Les marchés***
7. Quels sont les causes des diverses variation qu’enregistre les cours du coton ?
8. Quels sont les différents systèmes de vente du coton centrafricain ?
9. Quels sont les atouts et faiblesse du coton centrafricain sur le marché mondial ?
   1. ***Exportation***
10. Le coton exporté est il soumit à des taxes/subventions ? si oui lesquels si non pourquoi ?
11. Quelle est votre appréciation du prix FOB, puis du prix CAF par rapport au prix aux producteurs ? (1980-2013)
12. Même question pour le prix CAF par rapport au prix FOB du coton centrafricain ?
13. Pourquoi a-t-on préféré vendre le coton centrafricain au prix FOB et non au prix CAF ?
14. Quelle est l’évolution du volume exporté et du gain de l’exportation du coton centrafricain ? (1980-2013)
15. **COMMERCIALISATION ET MARKETING**
16. Comment s’établissent les contrats et l’exécution des ventes à l’exportation du coton centrafricain ?
17. Quels sont vos principales stratégies en termes de marketing commercial ?
18. Quelles sont selon vous, les principaux atouts du coton centrafricain sur le marché mondial ?.............................................................................................................
19. Ses atouts sont-ils exploités dans l’établissement des contrats de vente ?
20. **CONTRAINTES**
21. Quelles sont les principales contraintes auxquelles vous faites face dans la filière ?

**TABLE DES MATIERES**

[INTRODUCTION GENERALE 11](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107507)

[**1.** **Contexte de l’étude** 12](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107508)

[**2.** **Problématique** 14](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107509)

[**3.** **Objectifs, hypothèses et modèles d’analyse** 15](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107510)

[**4.** **Méthodologie de l’étude** 16](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107511)

[**4.1.** **Délimitation du champ de l’étude et échantillonnage** 17](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107512)

[**4.2.** **Réalisation de l’enquête, dépouillement et analyse des données** 17](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107513)

[**5.** **Intérêt du sujet et canevas** 18](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107514)

[PREMIERE PARTIE : CADRE CONCEPTUEL ET THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE ET DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTONNIERE 19](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107515)

[CHAPITRE I APPROCHE CONCEPTUELLE ET THEORIQUE DE LA COMPETITIVITE 21](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107516)

[**INTRODUCTION** 22](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107517)

[**I. APPROCHE CONCEPTUELLE DE L’ETUDE** 22](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107518)

[1.1. Définitions, typologie et notions connexes de la compétitivité 22](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107519)

[**1.1.1.** **Définitions de compétitivité** 22](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107520)

[**1.1.2.** **Notions connexes de la compétitivité et typologie** 25](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107521)

[**1.1.2.1.** **Notions connexes de la compétitivité** 25](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107522)

[· **Concurrence** 25](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107523)

[· **Relativité** 26](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107524)

[· **Avantage concurrentiel** 26](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107525)

[**1.1.2.2.** **Typologie de compétitivité** 26](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107526)

[· **Compétitivité-prix** 26](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107527)

[· **Compétitivité structurelle** 28](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107528)

[· **Compétitivité des filières agricoles** 28](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107529)

[· **Compétitivité des entreprises** 30](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107530)

[· **Compétitivité de la nation** 33](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107531)

[· **Compétitivité et développement durable.** 34](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107532)

[· **Compétitivité, politique économique et temporalité** 35](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107533)

[**1.2.** **Déterminants et indicateur de mesure de la compétitivité** 35](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107534)

[**1.2.1.** **Déterminants de la compétitivité** 35](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107535)

[**1.2.1.1.** **Classification des déterminants de la compétitivité selon les critères prix et qualité** 36](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107536)

[**1.2.1.2.** **Classification des déterminants selon le niveau national et international : classification de Brinkman** 38](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107537)

[**a. Déterminants de la compétitivité nationale** 39](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107538)

[· **Dotations en ressources** 39](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107539)

[· **Technologie** 40](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107540)

[· **Caractéristiques du produit** 40](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107541)

[· **Economies d’échelle** 40](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107542)

[· **Régulation et politiques des échanges** 40](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107543)

[**b. Déterminants de la compétitivité internationale** 41](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107544)

[· **Taux de change** 41](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107545)

[· **Conditions du marché international** 41](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107546)

[· **Coût de transport international** 41](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107547)

[· **Préférences et arrangements entre les différents pays** 41](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107548)

[**1.2.2.** **Indicateurs de la compétitivité** 42](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107549)

[**1.2.2.1.** **Indicateurs de la compétitivité au niveau d’une économie nationale** 42](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107550)

[· **Mesures relatives à la croissance de la productivité nationale des facteurs,** 42](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107551)

[· **Mesures relatives à la performance de la balance commerciale.** 43](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107552)

[**1.2.2.2.** **Indicateurs de la compétitivité au niveau d’un secteur économique** 43](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107553)

[· **Mesures relatives aux coûts de production** 43](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107554)

[· **Mesures relatives à la productivité des facteurs** 44](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107555)

[· **Mesures relatives aux échanges commerciaux** 44](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107556)

[· **Mesures relatives au part du marché** 46](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107557)

[· **Mesures relatives au profit.** 46](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107558)

[**II. CADRE THEORIQUE  DE LA COMPETITIVITE DES FILIERES AGRICOLES** 47](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107559)

[2.1. Approche filière en agro-alimentaire 47](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107560)

[**2.1.1.** **Différentes interprétations du concept de filière** 47](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107561)

[**2.1.2.** **Filière comme méso-système** 48](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107562)

[2.2. Nouvelle théorie du commerce international 50](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107563)

[**2.2.1.** **Fondements et limites de l’approche traditionnelle** 51](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107564)

[**2.2.2.** **Courants favorables à la dotation factorielle et émergence** 53](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107565)

[**2.2.2.1.** **Courants favorables à la dotation factorielle** 53](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107566)

[· **Théorème de HOS** 53](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107567)

[· **Prise en compte du facteur technologique avec Posner puis Vernon** 54](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107568)

[**2.2.2.2.** **Emergence de la nouvelle théorie du commerce international** 55](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107569)

[· **Travaux précurseurs** 56](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107570)

[· **Travaux fondateurs** 56](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107571)

[**CONCLUSION** 59](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107572)

[CHAPITRE II : DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTONNIERE ET METHODOLOGIE DE L’ETUDE 60](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107573)

[**INTRODUCTION** 61](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107574)

[**I. DYNAMIQUE DE LA FILIERE COTON EN AFRIQUE DE L’OUEST ET DU** 62](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107575)

[**CENTRE** 62](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107576)

[1.1. Dynamique et compétitivité du coton en AOC 62](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107577)

[**a. Production et consommation mondiale du coton** **Erreur ! Signet non défini.**](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107578)

[**b. Dynamique de la production cotonnière en AOC : de la vache grasse à la vache maigre.** 63](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107579)

[· **Années de la vache grasse: Croissance de la production cotonnière de 1985 - 2006** 64](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107580)

[**c. Années de la vache maigre liées au marché international depuis 1985** 65](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107581)

[· **Réaction des pays de l’AOC à la crise** 66](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107582)

[**d.** **Enjeux de la libéralisation en AOC** 68](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107583)

[· **Compétitivité du coton en AOC** 69](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107584)

[· **Principales contraintes à la compétitivité du coton en AOC** 70](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107585)

[1.2. Dynamique de la filière cotonnière Centrafricaine 72](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107586)

[**1.2.1. Historique de la filière coton en RCA** 73](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107587)

[**1.2.2. Bref aperçu sur le processus de libéralisation de la filière** 75](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107588)

[**II. DEMARCHE METHODOLOGIQUE ET TERRAIN DE RECHERCHE** 76](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107589)

[2.1. Approche méthodologique 76](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107590)

[**2.1.1 Méthodologie d’évaluation des déterminants : modèles et échantillons** 79](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107591)

[· **Modèle 1 : Régression sur données de panel de la compétitivité** 80](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107592)

[· **Modèle 2 : Classification des flux d’exportation en termes de performance prix et de performance qualité** 83](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107593)

[**2.2. Terrain de recherche** 84](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107594)

[**2.2.1. Sous-préfecture de Bossangoa** 85](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107595)

[· **Milieu physique** 85](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107596)

[**2.2.2. Sous-préfecture de Bambari** 87](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107597)

[· **Milieu physique** 87](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107598)

[· **Milieu humain** 88](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107599)

[· **Activités économiques** 88](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107600)

[**CONCLUSION** 89](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107601)

[CONCLUSION PARTIELLE 90](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107602)

[SECONDE PARTIE : 91](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107603)

[ETUDE EMPIRIQUE DES DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN 91](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107604)

[CHAPITRE III : 93](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107605)

[ANALYSE DU SYSTEME DE PRODUCTION ET DU SYSYTEME DE COMMERCIALISATION DU COTON CENTRAFRICAIN 93](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107606)

[**INTRODUCTION** 94](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107607)

[**I.** **ANALYSE ECONOMIQUE DU SYSTEME PRODUCTIF DU COTON CENTRAFRICAIN** 94](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107608)

[**1.1.** **Analyse du système de gestion des moyens de production des exploitations cotonnières** 96](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107609)

[**1.1.1.** **Caractérisation socio-économique des exploitations agricoles dans les zones cotonnières** 97](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107610)

[· **Age du producteur et taille des exploitations** 97](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107611)

[· **Situation matrimoniale et niveau d’instruction des producteurs** 98](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107612)

[**1.1.2.** **Performances des exploitations cotonnières en Centrafrique** 100](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107613)

[**1.2.** **Analyse du système technique de production cotonnière** 102](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107614)

[**1.2.1.** **Système de culture cotonnière** 102](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107615)

[**1.2.1.1.** **Techniques culturales** 102](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107616)

[**1.2.1.2.** **Itinéraires techniques** 104](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107617)

[· **Délimitation et défrichement** 104](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107618)

[· **Endainage et brulis** 104](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107619)

[· **Labour** 104](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107620)

[· **Semis** 105](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107621)

[· **Sarclage, fumure et traitement phytosanitaire** 105](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107622)

[· **Récolte** 106](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107623)

[**1.2.2.** **Structures du coût de production cotonnière et du revenu des exploitations agricoles dans les régions cotonnières** 106](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107624)

[**1.2.2.1.** **Structures du coût de production cotonnière** 106](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107625)

[· **Mode de gestion des exploitations cotonnières : division sexuelle des activités** 106](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107626)

[· **Gestion de la main d’œuvre agricole** 107](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107627)

[· **Intrants agricoles** 108](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107628)

[· **Main-d’œuvre** 109](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107629)

[· **Matériels agricoles** 109](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107630)

[· **Coût total moyen des inputs par exploitation cotonnière.** 110](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107631)

[**1.2.2.2.** **Structure du revenu des exploitations agricoles dans les régions cotonnières** 110](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107632)

[· **Prix au producteur** 110](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107633)

[· **Revenu coton** 111](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107634)

[**II.** **ANALYSE DU SYSTEME DE COMMERCIALISATION DU COTON CENTRAFRICAIN** 112](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107635)

[**2.1.** **Organisation et fonctionnement du système de commercialisation interne** 113](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107636)

[**a.** **Caractéristiques institutionnelles et organisationnelles** **Erreur ! Signet non défini.**](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107637)

[· **Structure monopolistique du marché interne** 113](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107638)

[· **Position dominante de l’Etat** 113](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107639)

[· **Développement du mouvement coopératif** 114](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107640)

[**b.** **Caractéristiques technico-économiques du système** **Erreur ! Signet non défini.**](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107641)

[**2.1.1.** **Principaux acteurs du système** 114](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107642)

[· **Producteurs** 114](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107643)

[· **Société cotonnière** 115](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107644)

[**2.1.1.2. Fonctionnement du système** 116](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107645)

[· **Marché autogéré (MAG)** 116](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107646)

[· **Fonctionnement des usines** 118](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107647)

[**2.1.2.** **Structure de coûts et performances du système commercial** 119](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107648)

[**2.1.2.1.** **Coûts liés au circuit interne** 119](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107649)

[**2.1.2.2.** **Coûts liés au circuit externe** 120](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107650)

[**2.2. Organisation et fonctionnement du marché international** 122](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107651)

[**2.2.1. Organisation du marché international** 122](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107652)

[**2.2.1.1. Offreurs** 122](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107653)

[**2.2.1.2.** **Intermédiaires et places internationales** 123](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107654)

[· **Agents de vente, négociants et courtiers** 123](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107655)

[· **Transitaires** 123](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107656)

[· **Places internationales** 123](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107657)

[· **Bourses** 123](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107658)

[· **Organismes de réglementation et d’arbitrage.** 124](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107659)

[· **Services d’inspection et services d’information** 124](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107660)

[**2.2.2.** **Fonctionnement du marché** 124](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107661)

[**2.2.2.1.** **Marchés : formation des cours et causes de leur variation** 124](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107662)

[**2.2.2.2.** **Commercialisation du coton fibre centrafricaine** 126](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107663)

[· **Différents systèmes de vente du coton fibre en Afrique** 126](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107664)

[**i.** **Ventes par filières organisées.** 126](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107665)

[**ii.** **Vente par agent commissionné.** 126](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107666)

[**iii.** **Ventes par négoce.** 126](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107667)

[· **Evacuation du coton fibre centrafricain** 127](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107668)

[**i.** **Voies d’évacuation** 127](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107669)

[**ii.** **Transport** 127](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107670)

[**iii.** **Transit de la fibre** 127](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107671)

[· **Exportations du coton fibre centrafricaine** 128](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107672)

[**CONCLUSION** 129](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107673)

[CHAPITRE IV : IDENTIFICATION ET EVALUATION DES DETERMINANTS DE LA COMPETITIVITE DU COTON CENTRAFRICAIN 131](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107674)

[**INTRODUCTION** 132](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107675)

[**I.** **IDENTIFICATION DES DETERMINANTS** 132](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107676)

[**1.1.** **Déterminants interne de la compétitivité du coton Centrafricain.** 132](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107677)

[**a.** **Dotations nationales en ressources productives** 133](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107678)

[**Coût de transport** 135](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107679)

[· **Coût de l’énergie** 136](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107680)

[· **Coût salarial effectif** 136](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107681)

[**b.** **Technologie** 137](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107682)

[· **Investissements Directs Etrangers** 137](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107683)

[· **Technologie de production cotonnière** 138](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107684)

[**c.** **Economies d’échelles : taille des exploitations cotonnières** 138](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107685)

[**d.** **Régulation et politiques des échanges** 139](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107686)

[· **Interventions directs des pouvoirs publiques dans la filière** 140](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107687)

[**i.** **Impact sur la superficie** 140](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107688)

[**ii.** **Impact sur le rendement** 141](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107689)

[**iii.** **Impact sur le niveau de la production** 141](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107690)

[· **dépenses publique en recherche, vulgarisation et infrastructures** 142](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107691)

[**e.** **Caractéristiques du produit : qualité et décote du coton fibre exporté** 142](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107692)

[**1.2.** **Déterminants externe de la compétitivité du coton Centrafricain.** 144](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107693)

[**a.** **Taux de change** 144](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107694)

[· **Taux de Change Effectif Réel de la filière coton (TCER)** 144](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107695)

[· **Evolution du dollar américain et cours du coton centrafricain** 145](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107696)

[· **Fluctuation du dollar et recettes d’exportation cotonnière en Centrafrique** 145](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107697)

[**b.** **Conditions du marché international** 147](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107698)

[· **Concurrence des fibres synthétiques** 147](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107699)

[· **Cours du coton centrafricain sur marche mondiale et volume de production nationale de coton graine** 149](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107700)

[**c.** **Coût de transport international** 150](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107701)

[· **Structure du marché cotonnier centrafricain : localisation des clients et coût de transport** 150](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107702)

[· **Localisation géographique de la RCA** 152](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107703)

[**II.** **EVALUATION DES DETERMINANTS ET ANALYSE DES RESULTATS** 153](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107704)

[**2.1.** **Modélisation et estimation des coefficients** 153](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107705)

[**2.1.1.** **Modèle 1 : Régression sur données de panel de la compétitivité** 153](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107706)

[**2.1.2.** **Modèle 2 : Classification des flux d’exportation en termes de performance prix et de performance qualité** 156](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107707)

[**2.2.** **Interprétation des résultats et implications en termes de politiques économiques** 159](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107708)

[CONCLUSION 161](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107709)

[CONCLUSION GENERALE 162](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107710)

[BIBLIOGRAPHIE 173](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107711)

[**WEBOGRAPHIE** 178](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107712)

[ANNEXES 180](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107713)

[ANNEXE 1 : FICHE D’ENQUETE ADRESSEE AUX PRODUCTEURS DE COTON 181](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107714)

[ANNEXE 2 : QUESTIONNAIRE D’ENQUETE ADRESSE AUX GIR 185](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107715)

[ANNEXE 3 : GUIDE D’ENTRETIEN SEMI – DIRECTIF A LA SDIC/CELLULE COTON 187](file:///D:\MEXAN\MEMOIRE_KAMATA_COTON_2014%20COR.docx#_Toc395107716)

1. Les économistes suédois Ohlin et Hecksher établissent en 1933 ce théorème et plus tard l’économiste américain Samuelson en a présenté une formulation mathématique. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Porter** développe le concept de **“cluster”** d’entreprises pour expliquer la plus grande productivité des entreprises. Un cluster est défini comme “un groupe, géographiquement proche, d’entreprises interconnectées et d’Industries associées, dans un secteur particulier, reliées par des caractéristiques et complexités communes.” [↑](#footnote-ref-2)
3. Lorsqu’on analyse la compétitivité, il est important de distinguer les 4 niveaux d’analyse : entreprises, industries (ou secteurs), un pays ou une région, pour éviter des interprétations incorrectes de ce concept. [↑](#footnote-ref-3)
4. Selon que la concurrence porte sur des produits comparables en termes de qualité ou non on distingue la compétitivité prix de la compétitivité hors prix encore appelée compétitivité structurelle (compétitivité qualité ou compétitivité produits), qui tient à ce qu’un produit se maintienne ou progresse sur un marché en raison de la nature de ce produit. [↑](#footnote-ref-4)
5. Porter (1990) par exemple estime que parler de la compétitivité au niveau national est injuste, ce qu’il convient d’en parler à se niveau se sont les déterminants de la productivité et le taux de croissance de la productivité. Or même si elles sont proches, les notions de productivité et de compétitivité ont deux sens différents et complémentaires. [↑](#footnote-ref-5)
6. Porter Michael (1992) : Par la profondeur et la qualité de ces travaux sur la compétitivité (L’avantage concurrentiel des firmes, Inter éditions, Université de Harvard.) des entreprises, Porter constitue l’un des penseurs majeur dans ce domaine. C’est pourquoi dans cette partie l’accent est principalement mis sur ses pensées et complétée par celles de quelques auteurs. [↑](#footnote-ref-6)
7. En 1983, l’Assemblée générale des Nations unies décide d’instituer une commission mondiale sur l’environnement et le développement (également appelée Commission Brundtland, du nom de sa présidente Madame Gro Harlem Brundtland). En 1987, cette commission rend son rapport intitulé « Notre avenir à tous », plus connu sous l’appellation de « rapport Brundtland ». [↑](#footnote-ref-7)
8. Malgré son utilisation répandue, le modèle de l'avantage comparatif présente deux problèmes majeurs à savoir : (i) il s'intéresse aux coûts de production et fait abstraction des autres coûts, i.e. coût de la recherche et le développement du produit, coût de sa commercialisation, etc. ; et (ii) le concept s'applique à un monde dépourvu de distorsions, donc idyllique. [↑](#footnote-ref-8)
9. ; Avec Xt exportation de l’année de base et Xt+1 l’exportation de la période t.

   Ou plus exactement la croissance de la part du marché du coton centrafricain sur le marché mondial : où PM est un indicateur de spécialisation qui se calcule de la manière suivante: avec :

   *Xk(i)***:** les exportations du bien k (le coton) du pays *i* au monde *w ;*

   *Xk(w)***:** les exportations du bien k (le coton) par le monde *w*. [↑](#footnote-ref-9)
10. Une filière intégrée est définie « comme l’ensemble des opérations de production, d’égrenage et de commercialisation incluant, notamment, le conseil technique, l’approvisionnement de la fibre et la trituration des graines obtenues », contrôlé par un agent économique dominant (Kadékoy-Tigagué ; 2010). [↑](#footnote-ref-10)
11. Le terme « filière » n’a pas de traduction en anglais. [↑](#footnote-ref-11)
12. La spécialisation internationale des pays par rapport à leur avantage absolu conduit inévitablement à « la division internationale du travail » [↑](#footnote-ref-12)
13. Parabole du vin anglais et du drap portugais. Cette parabole repose sur une comparaison des coûts de production dans une économie à deux pays (Ex l’Angleterre et le Portugal). Selon Adam Smith (1776), « Recherche sur la nature et les causes de la richesse des nations », les pays se spécialiseront dans la production et l’exportation des produits obtenus avec un avantage absolu, c’est à dire avec les niveaux absolus de coûts les plus faibles et la productivité la plus élevée. La théorie de l’avantage absolu exclut les échanges entre pays ayant des niveaux de développement très différents. Les échanges s’effectueront alors entrent des pays économiquement proches. [↑](#footnote-ref-13)
14. Toutes choses égales par ailleurs. [↑](#footnote-ref-14)
15. On distingue : ***la différenciation horizontale*** où les produits présentent la même qualité mais sont distingués en raison de leurs caractéristiques réelles ou perçues et la ***différenciation verticale*** où lesconsommateurs sont confrontés à des produits qui sont de qualités différentes et donc à des prix différents. [↑](#footnote-ref-15)
16. Les travaux fondateurs ont été présentés respectivement par Hotelling, (1929) et Chamberlin, (1933). [↑](#footnote-ref-16)
17. Vanek considère que ce ne sont pas des produits qui sont échangés, mais des services de facteurs de production. A titre d’exemple, ce ne sont pas des articles d’habillement qui seront exportés par un pays en développement, mais des services du travail non qualifié. Finalement, l’impact attendu du commerce international sur les rémunérations nationales dépend de la différence de contenu en services de facteurs entre la production nationale et le panier de consommation nationale. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ces résultats peuvent aussi s’expliquer par la structure du commerce de coton en AOC. En effet, contrairement aux producteurs occidentaux, chinois et américains ou une part significative de leur production est consommée au niveau national, en AOC c’est environ 90% de la production qui est destinée à l’exportation, ce qui accroit ces part de marché sur le marché mondial. [↑](#footnote-ref-18)
19. On entend par ***dumping***: pratique anticoncurrentielle consistant à exporter et à vendre sur un marché étranger un produit à un prix inférieur de celui pratiqué dans le pays d’origine. On distingue généralement le « ***dumping économique*** » qui traduits les diverses formes de soutien aux exportations expliquant le bas prix de certains produits dans le cadre d’échanges internationaux ; et le « ***dumping social*** » employée pour désigner et stigmatiser les pays qui tirent un avantage compétitif de leurs coûts salariaux « anormalement » bas s’expliquant par la modicité des charges salariales, la faiblesse du niveau des salaires ou encore une durée du travail particulièrement élevée. [↑](#footnote-ref-19)
20. Cet argument est prôné par les organismes tels que l’Agence Française de Développement (AFD) et Compagnie Française de Développement du Textile (CFDT) [↑](#footnote-ref-20)
21. Le coût de production par kg de coton dépassait de 50% celui des pays de l’AOC. [↑](#footnote-ref-21)
22. Cents $USA/livre (Indice A de Cotton Outlook), 1 livre de coton correspond à 0,4536 kg de coton fibre. Le marché de coton a deux cotations principales. La cotation à terme, pratiquement accessible seulement au coton d’origine américaine (New York Cotton Exchange ou Indice de Nyce) ; et la cotation de référence de Liverpool : Indice A en cents/livre, qualité midling 1’’3/32 en position CAF ports nord européens (Cotton Outlook) (Dello, 1997). C’est cette dernière cotation qui est utilisée dans notre étude. [↑](#footnote-ref-22)
23. Les MAP sont des tableaux synthétiques de présentation comparée des comptes d’exploitation des filières en prix de marché et en prix de référence dont l’objectif est d’évaluer les écarts. [↑](#footnote-ref-23)
24. Cette méthodologie a été proposée en 2000 par Michel Ternisien, et Anne-Françoise Diguet lors d’une étude réalisée sur les « indicateurs et facteurs de compétitivité des services rendus à l’industrie » à la demande du Ministère de l’Economie des Finances et de l’Industrie. France. [↑](#footnote-ref-24)
25. Le principe d'une ***démarche par la notation*** est aujourd'hui largement répandu. Il est des domaines où cette approche est usuelle depuis fort longtemps sans qu'il y ait de remise en cause fondamentale. Les agences de notation telles que MOODY's ou STANDARD & POOR's recourent à une approche équivalente pour apprécier le risque des entreprises. L'Institut WATSON WYATT WORLWIDE utilise un index obtenu par une notation résultant d'une analyse des meilleures pratiques. [↑](#footnote-ref-25)
26. Cette approche est celle de Erkel-Rousse H. et Le Gallo F. (2002) [↑](#footnote-ref-26)
27. Selon les auteurs cette approche avaient déjà été proposé par Hallak J.-C (2003) puis Hallak J.-C et Scott P.-K (2005). [↑](#footnote-ref-27)
28. Ces sept usines étaient abritées par les villes suivantes : Bossangoa, Bambari, Péndé, Guiffa, Ndim, Grimari et Alindao [↑](#footnote-ref-28)
29. Celle de Guiffa n’est de nouveau opérationnelle qu’à partir de la compagne 2011/2012. [↑](#footnote-ref-29)
30. En phase de réfection, l’usine de Péndé n’est pas encore entièrement opérationnelle. Les travaux sont bloqués à cause des événements militaro politique que connait le pays depuis le 15 décembre 2012. [↑](#footnote-ref-30)
31. Les principaux facteurs de production dans la filière cotonnière sont : la terre, le travail, les consommations intermédiaires (intrants chimiques et semence), les biens d'équipement (outils agricoles). [↑](#footnote-ref-31)
32. Conditions d'accès au foncier agricole (propriété, location, métayage, prêt avec ou sans contrepartie,), à la force de travail (familiale, rémunérée, entraide, convocation), aux intrants (auto-approvisionnement ou achat, directement sur le marché ou par l'intermédiaire d'une coopérative, d'un organisme d'encadrement, de l'acheteur des produits). [↑](#footnote-ref-32)
33. Choix de certaines cultures conciliables avec une activité à temps partiel, source de revenus qui peuvent être investis dans l'exploitation, possibilité de supporter pendant un certain temps des résultats d'exploitation déficitaires, etc. [↑](#footnote-ref-33)
34. L’aversion aux risques serait une fonction croissante de l’âge. [↑](#footnote-ref-34)
35. La Théorie du cycle de vie stipule que la maximisation de l’utilité dans le temps suppose que l’on adapte la consommation aux flux du revenu futur attendu par le moyen de l’épargne et de l’endettement ; une épargne positive permet d’accumuler les actifs monétaires, financiers ou réels, et de se constituer un patrimoine. La liquidation de ce patrimoine assure le maintien de la consommation lorsque le revenu est insuffisant. Pour la plupart des individus, l’évolution du revenu dans le temps présente un profil qui dépend de l’âge : les revenus augmentent durant les premières années d’activités, atteint un maximum à l’âge adulte et diminue plus ou moins brutalement au moment de la retraite (âge de vieillesse) [↑](#footnote-ref-35)
36. Les Groupements d’Intérêt Ruraux duquel est issue la Fédération des Producteurs de Coton l’Ouham et l’Ouham-Péndé (FPCO) dans le nord-est. [↑](#footnote-ref-36)
37. L’Etat est un acteur important dans le système commercial du coton centrafricain. C’est lui qui fixe le prix d’achat du coton graine en collaboration avec les autres acteurs du système. Il a le monopole sur l’achat, la transformation et l’exportation du coton centrafricain. [↑](#footnote-ref-37)
38. Les GIR jouent un rôle majeur dans l’initiation et la promotion des mouvements et actions socio-économique de leur localité. Dans plusieurs villages des régions cotonnières, on peut voir des dispensaires, pharmacies villageoises, maîtres parent, églises, forages et des municipalités bénéficier des dons et subventions accordé par les GIR de leur localité. [↑](#footnote-ref-38)
39. Il arrive souvent parfois que le payement prend des retard allant jusqu’à un voir deux ans après que le coton ait été levé chez le producteur, ce qui constitue la source de frustration et de découragement chez beaucoup de producteurs. [↑](#footnote-ref-39)
40. Le coût d’usinage comprend : frais des produits de traitement et d’emballages (32 FCFA/Kg) ; coût du gas-oil et lubrifiant (41 FCFA/Kg), et coût de la main d’œuvre temporaire et saisonnier (18 FCFA/Kg) [↑](#footnote-ref-40)
41. La mise à FOB, ensemble des dépenses liées au transfert du coton fibre au port de Douala (131FCFA/Kg) comprend : le coût de transport usine-Douala (93 FCFA/Kg), les frais de stockage et de transit (33 FCFA/Kg) et la prestation des agents de vente (5 FCFA/Kg) ; [↑](#footnote-ref-41)
42. C’est l’ensemble des dépenses de fonctionnement de la société elles sont donc peu variables. Le montant est de 114 FCFA/kg dont 34 FCFA/kg de salaires et indemnités. [↑](#footnote-ref-42)
43. Anciennement New-York Board of Trade (NYBOT) et avant cela le NYCE (New-York Coton Exchange). [↑](#footnote-ref-43)
44. On entend par marché convivial, un marché qui permet aux gens d’y être pleinement présent et d’en partager équitablement les fruits (PNUD, 2007). [↑](#footnote-ref-44)
45. Amélioration du rendement à l’hectare de coton graine [↑](#footnote-ref-45)
46. Coûts de production et coût de commercialisation du coton graine et du coton fibre étudié dans le chapitre précédent. [↑](#footnote-ref-46)
47. Le seuil du standard américain retenu dans l’indice A de Cotlook est de 1-3/32 pouces, ce qui correspond au GOZO 125 dans le standard centrafricain. Donc le BOJA 129 et le JIBA 127 sont des qualités supérieur à la normale et sont donc sources de surcote alors que les qualités inférieur au GOZO sont sources de décoté [↑](#footnote-ref-47)
48. La France accordait une garantie de convertibilité à taux fixe par rapport au Franc Français à l’ensemble de pays d’Afrique subsaharienne membre de la zone franc [↑](#footnote-ref-48)
49. On entend par là l’état (le niveau de développement) des infrastructures nationales de transport, le mode de transport utilisé (voie routière ou ferroviaire) [↑](#footnote-ref-49)